



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-545

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Дандаева Арби Хамзатовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

вступившим в законную силу решением Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г. по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) отказано в удовлетворении административного искового заявления Дандаева А.Х. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Дандаев А.Х. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации в размере 70 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному административному делу.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что общая продолжительность производства по делу, исчисляемая с 11 мая 2023 г., составила около трёх лет. Полагает, что его право на судопроизводство в разумный срок было нарушено, так как длительное время его административное исковое заявление не разрешалось по существу, а в

удовлетворении его неоднократных заявлений об ускорении судопроизводства по делу руководством Верховного Суда Чеченской Республики было отказано.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, в письменных возражениях на административный иск просившее отказать в его удовлетворении, указав, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец Дандаев А.Х. надлежащим образом извещён о времени и месте проведения судебного разбирательства по месту отбывания наказания.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации Бабаева Т.В. в судебном заседании административный иск не признала и просила в его удовлетворении отказать.

Обсудив доводы административного истца, выслушав возражения представителя административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок, которое реализуется посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

В пунктах 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11) разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов административного дела № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024), 4 мая 2023 г. в Висаитовский районный суд г. Грозного Чеченской Республики поступило административное исковое заявление Дандаева А.Х. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по административному делу № 2а-241/2022, по которому решением Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г. частично удовлетворены его исковые требования о признании незаконными действий (бездействия) федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю (далее также – ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю).

10 мая 2023 г. административное исковое заявление Дандаева А.Х. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок направлено в Верховный Суд Чеченской Республики, куда оно поступило 11 мая 2023 г.

На основании выписки из протокола распределения судебных дел в автоматизированном режиме административное исковое заявление Дандаева А.Х. распределено судьё 15 мая 2023 г.

17 мая 2023 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики указанное административное исковое заявление Дандаева А.Х. принято к производству суда, проведение досудебной подготовки по делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) назначено на 20 июня 2023 г.

20 июня 2023 г. производство по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) приостановлено до рассмотрения апелляционной жалобы ФКУ ИК [] УФСИН России по Хабаровскому краю и вступления в законную силу решения Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г.

8 и 21 сентября 2023 г. определениями заместителя председателя Верховного Суда Чеченской Республики производилась замена судьи.

22 марта 2024 г. определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики решение Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г. оставлено без изменения.

3 июня 2024 г. Верховным Судом Чеченской Республики направлен запрос в Висаитовский районный суд г. Грозного Чеченской Республики о предоставлении материалов административного дела № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024).

6 июня 2024 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики возобновлено производство по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024), судебное заседание назначено на 1 июля 2024 г.

19 июня 2024 г. определением и. о. председателя Верховного Суда Чеченской Республики срок рассмотрения административного дела продлён на один месяц в связи со сложностью административного дела.

В этот же день определением и. о. председателя Верховного Суда Чеченской Республики вновь произведена замена судьи.

1 июля 2024 г. производство по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) приостановлено до рассмотрения Пятым кассационным судом общей юрисдикции кассационной жалобы ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю на решение Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 22 марта 2024 г.

В этот же день определением и. о. председателя Верховного Суда Чеченской Республики отказано в удовлетворении заявления Дандаева А.Х. об ускорении рассмотрения административного дела.

4 сентября 2024 г. определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции решение Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 22 марта 2024 г. оставлены без изменения.

Определениями от 7 ноября 2024 г. и 24 марта 2025 г. председателем и и. о. председателя Верховного Суда Чеченской Республики соответственно отказано в удовлетворении заявлений Дандаева А.Х. об ускорении рассмотрения административного дела.

26 марта 2025 г. Верховным Судом Чеченской Республики направлен запрос в Висаитовский районный суд г. Грозного Чеченской Республики о предоставлении материалов административного дела № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024).

7 апреля 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики возобновлено производство по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024), судебное заседание по делу назначено на 28 мая 2025 г.

В назначенный день судебное заседание отложено на 23 июня 2025 г. в целях организации участия Дандаева А.Х. в судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи.

23 июня 2025 г. решением Верховного Суда Чеченской Республики по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) отказано в удовлетворении административного искового заявления Дандаева А.Х. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Мотивированное решение изготовлено 1 июля 2025 г.

14 июля 2025 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступила апелляционная жалоба Дандаева А.Х. на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г., а также ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче указанной жалобы.

5 августа 2025 г. административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) с апелляционной жалобой Дандаева А.Х. направлено в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступило 14 августа 2025 г.

19 августа 2025 г. определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) возвращено в Верховный Суд Чеченской Республики в связи с отсутствием в материалах дела сведений о рассмотрении судом ходатайства Дандаева А.Х. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

2 сентября 2025 г. административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) поступило в Верховный Суд Чеченской Республики.

25 сентября 2025 г. Верховным Судом Чеченской Республики в ФКУ ИК  УФСИН России по Хабаровскому краю направлен запрос о предоставлении сведений о состоянии лицевого счёта Дандаева А.Х.

6 октября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики на основании представленной исправительным учреждением информации Дандаеву А.Х. отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной

жалобы. Одновременно апелляционная жалоба Дандаева А.Х. оставлена без движения для представления документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

18 ноября 2025 г. определением судьи Верховного Суда Чеченской Республики на основании ходатайства Дандаева А.Х. ему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания рассмотрения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции.

22 декабря 2025 г. административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) направлено в Третий апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило 13 января 2026 г.

12 февраля 2026 г. определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции решение Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г. оставлено без изменения.

6 апреля 2026 г. в Верховный Суд Чеченской Республики поступила кассационная жалоба Дандаева А.Х. на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г.

7 апреля 2026 г. административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) с кассационной жалобой Дандаева А.Х. направлено в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, куда поступило 14 апреля 2026 г.

21 мая 2026 г. определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции решение Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 г. оставлены без изменения.

Общая продолжительность судопроизводства по административному делу, исчисляемая с 11 мая 2023 г. (дата поступления административного искового заявления в суд первой инстанции – Верховный Суд Чеченской Республики) по 12 февраля 2026 г. (дата вступления в законную силу решения Верховного Суда Чеченской Республики), составила 2 года 9 месяцев 2 дня.

При определении разумности и продолжительности судопроизводства суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Статьей 192 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что производство по административному делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявлений лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

Производство по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) приостанавливалось на основании пункта 4 части 1 статьи 190 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает обязанность суда приостановить производство по делу до разрешения другого дела судом общей юрисдикции.

Вместе с тем, как усматривается из материалов административного дела № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024), периоды приостановления производства по делу были неоправданно длительными, так как Верховным Судом Чеченской Республики не предпринимались активные действия для своевременного возобновления производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

Так, административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) истребовано Верховным Судом Чеченской Республики только 3 июня 2024 г., в то время как решение Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г. вступило в законную силу 22 марта 2024 г.

После рассмотрения 4 сентября 2024 г. судом кассационной инстанции кассационной жалобы ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Хабаровскому краю на решение Висаитовского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 28 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 22 марта 2024 г. административное дело № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) истребовано Верховным Судом Чеченской Республики только 26 марта 2025 г.

Указанные несвоевременные действия Верховного Суда Чеченской Республики по возобновлению производства по административному делу № 3а-1/2025 (3а-20/2023, 3а-2/2024) привели к значительному – более чем на 8 месяцев – увеличению сроков судопроизводства по делу.

Кроме того, Верховным Судом Чеченской Республики при направлении апелляционной жалобы Дандаева А.Х. на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г. в Третий апелляционный суд общей юрисдикции было допущено нарушение норм процессуального права, связанное с нерассмотрением ходатайства Дандаева А.Х. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, приведшее к возвращению административного дела в Верховный Суд Чеченской Республики и увеличению сроков судопроизводства по делу на 5 месяцев.

Суд также обращает внимание на неэффективную организацию работы по судебному делопроизводству в Верховном Суде Чеченской Республики, выразившуюся, в частности, в следующем: несвоевременное направление запроса в исправительное учреждение о предоставлении сведений о состоянии

лицевого счёта Дандаева А.Х.; несвоевременное направление в суд апелляционной инстанции апелляционной жалобы Дандаева А.Х. после разрешения его ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины при её подаче; несвоевременное направление лицам, участвующим в деле, извещений о возобновлении производства по административному делу, а также копий мотивированного решения Верховного Суда Чеченской Республики от 23 июня 2025 г.

Указанные обстоятельства в совокупности также повлияли на необоснованное увеличение сроков рассмотрения административного дела.

Довод административного ответчика о том, что общая продолжительность судопроизводства, согласно части 4 статьи 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, исчисляется с даты замены судьи, подлежит отклонению, поскольку, как было указано выше, в срок судопроизводства подлежит включению период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции.

Кроме того, в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 разъяснено, что не могут рассматриваться в качестве оснований, оправдывающих нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебного акта, обстоятельства, связанные с организацией работы суда, органов дознания, следствия и прокуратуры, а также органов и должностных лиц, исполняющих судебные акты, например замена судьи ввиду его болезни, отпуска, прекращения или приостановления его полномочий, отсутствие необходимого штата сотрудников, отсутствие необходимых для исполнения денежных средств (часть 4 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 4 статьи 6¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные Верховным Судом Чеченской Республики процессуальные нарушения привели к значительному – более чем на 1 год 1 месяц – увеличению сроков судопроизводства по делу, которое не отличалось правовой и фактической сложностью.

Ввиду изложенных обстоятельств Верховный Суд Российской Федерации считает, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учётом названных периодов, за которые Дандаев А.Х. ответственности не несёт, является чрезмерной, срок судопроизводства не отвечает требованию разумности, а действия Верховного Суда Чеченской Республики являются не достаточно эффективными.

Учитывая обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая административным истцом сумма компенсации 70 000 руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 30 000 руб.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счёт средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Дандаева Арби Хамзатовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворить частично.

Присудить Дандаеву Арби Хамзатовичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 (тридцати тысяч) руб., перечислив их на лицевой счёт в федеральном казённом учреждении «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю», лицевой счёт ([]), корреспондентский счёт [], банковский расчётный счёт [], ИНН [], КПП [], БИК [] банк получателя: [] Банка [] г. [], ОКТМО [], ОКАТО [] КБК [], аналитический код [] [], назначение платежа: Дандаев Арби Хамзатович, [] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк