



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД26-38-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

09 сентября 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г. по административному делу № 2а-17809/2022 по административному иску Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару к Румиловой Дарье Алексеевне о взыскании обязательных платежей и санкций.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару Келих Е.И. и Никандрова А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару (далее – Инспекция, налоговый орган) обратилась в суд с административным иском к Румиловой Д.А. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2020 год в размере 193 700 руб., а также пени в размере 1026,61 руб.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 ноября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2025 г., административный иск удовлетворен.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, налоговый орган ставит вопрос об отмене кассационного определения с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2026 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 21 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое кассационное определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов административного дела, 30 апреля 2021 г. Румиловой Д.А. в налоговый орган представлена декларация по налогу на доходы физических лиц за 2020 год, согласно которой налогоплательщиком самостоятельно с учетом налогового вычета в размере 1 000 000 руб. исчислена подлежащая уплате сумма – 193 700 руб., образовавшаяся в результате продажи квартиры в г. Астрахани.

В связи с неуплатой налога в добровольном порядке Инспекцией в адрес Румиловой Д.А. 11 августа 2021 г. направлено соответствующее требование. Неисполнение требования в установленный срок послужило основанием для обращения налогового органа к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа, а после его отмены по

заявлению налогоплательщика – в районный суд с административным иском о взыскании задолженности по налогу и пени.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, применил положения статей 45, 48 Налогового кодекса Российской Федерации и указал на неисполнение Румиловой Д.А. обязанности по уплате налога в определенный законом срок.

Суды установили, что Инспекцией соблюдены предусмотренные налоговым законодательством сроки обращения к мировому судье за выдачей судебного приказа, а также в районный суд с административным иском. Направление Инспекцией требования об уплате налога и пени в адрес административного ответчика подтверждается имеющимся в материалах административного дела реестром отправки заказной корреспонденции.

При этом судом апелляционной инстанции отклонены доводы административного ответчика о неприменении налоговым органом предусмотренной пунктом 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации налоговой льготы по уплате налога на доходы физических лиц, поскольку при подаче декларации Румилова Д.А. о применении такой льготы не заявляла, оснований для ее применения не указала.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении административного иска, суд кассационной инстанции со ссылкой на пункт 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации исходил из отсутствия оснований для взыскания спорной задолженности с административного ответчика, освобожденного от уплаты налога на доходы физических лиц в силу указанной нормы.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 228 Налогового кодекса Российской Федерации физические лица производят исчисление и уплату налога на доходы физических лиц, исходя из сумм, полученных от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на праве собственности, и имущественных прав, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 17¹ статьи 217 данного кодекса, когда такие доходы не подлежат налогообложению, а также если иное не предусмотрено главой 23 названного кодекса.

В силу пункта 17¹ статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы, получаемые физическими лицами за соответствующий налоговый период от продажи объектов недвижимого имущества, а также долей в указанном имуществе с учетом особенностей, установленных статьей 217¹ названного кодекса.

Пунктом 18 статьи 1 Федерального закона от 29 ноября 2021 г. № 382-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 382-ФЗ) статья 217¹ Налогового

кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 2¹, предусматривающим освобождение от налогообложения доходов, получаемых семьями с двумя и более детьми от продажи объекта недвижимого имущества в виде комнаты, квартиры, жилого дома, части квартиры, части жилого дома или доли в праве собственности на жилое помещение, независимо от срока нахождения в собственности налогоплательщика продаваемого жилого помещения или доли в праве собственности на жилое помещение при одновременном соблюдении условий, установленных данным пунктом.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона № 382-ФЗ действие положений пункта 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации распространяется на доходы, полученные начиная с налогового периода 2021 года.

Из материалов административного дела следует, что налогооблагаемый доход получен Румиловой Д.А. от продажи жилого помещения в 2020 году, в связи с чем указанные положения законодательства, устанавливающие специальные основания для освобождения от уплаты данного налога, в настоящем случае применению не подлежат.

Кроме этого, применение предусмотренного пунктом 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации освобождения доходов от налогообложения обусловлено объективными признаками и критериями, позволяющими обеспечить адресность предоставления такой льготы с учетом жилищных потребностей семей, имеющих двух и более детей (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2025 г. № 2934-О).

Распространяя налоговую льготу на административного ответчика, кассационный суд указал на то, что Румилова Д.А. не достигла 24 лет, обучается по очной форме обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в течение календарного года после продажи квартиры в г. Астрахани приобрела квартиру в г. Краснодаре, кадастровая стоимость которой не превышает 50 миллионов рублей.

Из абзаца второго пункта 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации следует, что льгота предоставляется, если налогоплательщик и (или) его супруг (супруга) являются родителями (усыновителями) не менее двух детей, не достигших возраста 18 лет (24 лет, если дети являются обучающимися по очной форме обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, или вне зависимости от возраста, если дети признаны судом недееспособными), или налогоплательщик является одним из таких детей.

Вместе с тем, как следует из материалов административного дела, Румилова Д.А. является единственным ребенком в семье. На наличие собственных детей административный ответчик не ссылалась.

Согласно абзацу четвертому пункта 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации освобождение от уплаты налога при продаже жилой недвижимости допускается, если общая площадь приобретенного жилого

помещения или его кадастровая стоимость превышает соответственно общую площадь в проданном жилом помещении или его кадастровую стоимость.

Согласно имеющимся в материалах административного дела договору купли-продажи квартиры от 23 декабря 2020 г. и выпискам из Единого государственного реестра недвижимости взамен проданной квартиры Румиловой Д.А. приобретена квартира, меньшая как по площади, так и по кадастровой стоимости.

Таким образом, совокупности условий для освобождения Румиловой Д.А. от уплаты налога на доходы физических лиц за 2020 год на основании пункта 2¹ статьи 217¹ Налогового кодекса Российской Федерации не имеется, в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о взыскании с административного ответчика спорной задолженности. Оснований для отмены судебных актов не имелось.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2026 г. отменить, оставить в силе решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 28 ноября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2025 г.

Председательствующий

Судьи