



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД26-15-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Зеленина С.Р.

судей

Червоткина А.С., Кочиной И.Г.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Никоненко К.К. и Пасько Е.В., а также П [REDACTED] (вдовы умершего осужденного Побегайло Е.В.) на приговор Алтайского краевого суда от 10 июня 2025 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2025 года.

По приговору суда

Побегайло Евгений Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый

- 11 ноября 2005 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобожден 3 декабря 2015 года по отбытии наказания,
- 1 августа 2018 года по ч. 1 ст. 222, 73 УК РФ на 2 года лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 7 месяцев, осужден к лишению свободы по:
 - ст. 210¹ УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
 - п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ по фактам вымогательства: у Г [REDACTED] - на 9 лет, у К [REDACTED] - на 9 лет, у К [REDACTED] - на 9 лет, у У [REDACTED] - на 9 лет, у К [REDACTED] - на 9 лет 6 месяцев;
 - п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ по факту вымогательства у К [REDACTED] на 4 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 01.08.2018 отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности

приговоров к назначенному по ст. 210¹ УК РФ наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 01.08.2018 и назначено Побегайло Е.В. наказание - 10 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по фактам вымогательства у Г [] у К [] у К [] у У [] и у К [] п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ путем частичного сложения наказаний Побегайло Е.В. назначено наказание 13 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначенных по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ и ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Побегайло Е.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, а оставшегося срока наказания - в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Никоненко Константин Константинович, [] [] [] []

[] несудимый,-

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ по фактам вымогательства: у Г [] - на 7 лет, у К [] - на 7 лет, у К [] - на 7 лет, у К [] - на 7 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Никоненко К.К. назначено наказание - 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Пасько Евгений Владимирович, []

[] судимый

- 01.04.2009 по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы, освобожден 07.10.2020 по отбытии наказания,

- 25.02.2022 по ч. 2 ст. 314¹, ч. 1 ст. 314¹, ч. 2 ст. 69, 73 УК РФ на 7 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

- 17.01.2024 по ч. 2 ст. 314¹, ч. 2 ст. 314¹, ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ (с приговором от 25.02.2022) к 7 месяцам лишения свободы, к отбыванию наказания не приступил,-

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы по фактам вымогательства: у Г [] - на 8 лет, у У [] - на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Пасько Е.В. назначено наказание - 9 лет 2 месяца лишения свободы, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 17 января 2024 года, Пасько Е.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

По этому же приговору осужден Мягков А.Г., судебные решения в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Осужденный Побегайло Е.В. скончался 10.03.2026 года после вступления приговора в законную силу. Осужденный Пасько Е.В. скончался 30.08.2026 года после вступления приговора в законную силу и подачи им кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Никоненко К.К. и его защитника Красновой О.Г., П [REDACTED] (вдовы умершего осужденного Побегайло Е.В.) и его защитника Ковальчук И.В., а также адвоката Борисова П.В. в защиту интересов умершего осужденного Пасько Е.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, судебная коллегия

установила:

Побегайло Е.В. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, а также в вымогательстве имущества К [REDACTED] под угрозой применения насилия и с применением насилия.

Побегайло Е.В., Никоненко К.К. и Пасько Е.В. признаны виновными в совершении в составе организованной группы вымогательства имущества Г [REDACTED]

Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. признаны виновными в совершении в составе организованной группы вымогательства имущества у К [REDACTED] у К [REDACTED] а также у К [REDACTED] - в крупном размере.

Побегайло Е.В., Пасько Е.В., Мягков А.Г. признаны виновными в совершении в составе организованной группы вымогательства имущества У [REDACTED]

Преступления совершены на территории Алтайского края при указанных в приговоре обстоятельствах.

Побегайло Е.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 210.1 УК РФ, в период с 12 апреля 2019 г. по 18 июля 2023 г., а вымогательство у К [REDACTED] – 28 апреля 2022 года. Остальные преступления осужденными совершены в период с 01 октября 2021 года по 07 августа 2022 года.

В кассационной жалобе П [] [], вдова умершего осужденного Побегайло Е.В. просит приговор отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на недоказанность вины Побегайло Е.В. ни в создании организованной группы, ни в совершении конкретных преступлений. Считает недоказанным и факт занятия Побегайло Е.В. высшего положения в преступной иерархии. Указание в апелляционном определении на то, что доказывания конкретных обстоятельств занятия такого положения и его использования не требуется, противоречит закону.

По эпизоду вымогательства у Г [] в суде потерпевший Г [] и свидетель А [] заявили, что вымогательства не было. В приговоре указано, что из полученных у Г [] денег Никоненко перевел Побегайло Е.В. 3000 рублей и М [] 7000 рублей, однако М [] по этому эпизоду к уголовной ответственности не привлечен.

По эпизоду вымогательства у К [] не учтен тот факт, что она отбывает наказание за мошенничество, имела реальный денежный долг перед К [], который это подтвердил в суде. Действия К [] безосновательно декриминализованы судом.

По эпизоду в отношении К [] не учтены показания в суде его матери Ч [], а также свидетелей П [] и С [] о том, что К [] сам продал холодильник для приобретения наркотиков. Физическое воздействие на К [] осуществлялось Л [], который к ответственности не привлечен. К [] брал у Побегайло Е.В. телефон, который не вернул, поэтому имел долг перед ним. На следствии Ч [] под давлением следователя подписала заранее подготовленный протокол. Суд проявил необъективность, признав достоверными показания свидетеля Ч [] о событиях, про которые она узнала со слов сына. В то же время суд отверг показания свидетеля П [] о событиях, о которых она узнала со слов Побегайло Е.В., ее мужа.

Также суд необоснованно признал достоверными показания супруги потерпевшего У [] о событиях, о которых ей стало известно со слов ее мужа. Сам У [] в суде показал, что Побегайло Е.В. деньги у него не требовал, и ничего от него не получал. По этому эпизоду себя виновным признал М [], а причастность к нему других лиц не доказана. Необоснованно суд апелляционной инстанции сослался на видеозапись, которая им не воспроизводилась. Нет доказательств виновности Побегайло Е.В. в совершении вымогательства в отношении К []

Суд необоснованно отказал в приобщении к материалам дела фотографий, свидетельствующих о его невинности в совершении вымогательства в отношении потерпевшей К [] с которой у

Побегайло Е.В. были теплые отношения. Потерпевшая показала, что каких-либо финансовых требований Побегайло Е.В. к ней не предъявлял.

Судом не было проведено надлежащей проверки по заявлениям потерпевших и свидетелей, в том числе М [] и П [], о применении к ним незаконных методов ведения следствия. Показаниям следователей, отрицавших подобные факты, доверять нельзя, так же, как и показаниям тайного свидетеля Д [], которая, якобы, была свидетелем всех эпизодов преступлений.

Обращает внимание на то, что судом было нарушено право Побегайло Е.В. на защиту, поскольку было необоснованно отклонено его ходатайство о допуске Г [] в качестве защитника наряду с адвокатом.

В кассационной жалобе осужденный Никоненко К.К. просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение. Обращает внимание на то, что с потерпевшим Г [] он случайно познакомился в октябре 2021 года в г. Славгороде. При этой встрече он был в автомобиле ВАЗ 2107, а не БМВ, как указано в приговоре. Он дал Г [] на лечение 10.000 рублей займа под проценты. В телефонных разговорах с ним он напоминал ему об этом долге, не угрожал ему, а интересовался лишь о его здоровье. Не подтвердил в суде факта вымогательства и свидетель А [].

С потерпевшим К [] он вообще не был знаком, тот на объекте у К [] работал с двумя парнями, личность которых не установлена. Не подтверждают его виновности и аудиофайлы телефонных разговоров между неидентифицированными лицами. Протоколы допроса свидетеля Ц [] (по его утверждению), сфальсифицированы следователем. Суд необоснованно признал этого свидетеля лицом «со значительным дефектом памяти».

Потерпевшая К [] в суде заявила, что никакого вымогательства в отношении нее не совершалось, а показания в ходе предварительного следствия дала, находясь в болезненном состоянии. По эпизоду в отношении К [] суд сокрыл факт незаконной сделки с использованием материнского капитала семьи К []. В результате этой мнимой сделки К [] была должна К [], [] 680000 рублей, но суд необоснованно поставил показания свидетеля К [] об этом под сомнение. Действия К [] [] по этому эпизоду необоснованно декриминализированы, хотя он являлся организатором преступления.

Квалифицированный признак совершения преступлений в составе организованной группы вменен в обвинение необоснованно. В подтверждение этому в приговоре не приведено никаких доказательств.

В кассационной жалобе осужденный Пасько Е.В. просит приговор

отменить с прекращением дела за его непричастностью к совершению преступлений. Указывает на то, что в селе Хабары Хабаровского района Алтайского края он никогда не был, и преступления в отношении Г [REDACTED] не совершал. Сам потерпевший в суде заявил, что он таковым не является, и вымогательство в отношении него никто не совершал. Все ходатайства, подтверждающие его алиби, судом были необоснованно отклонены.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кривцова О.С. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что выводы о виновности осужденных подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

Судом на основании исследованных доказательств установлено, что Побегайло Е.В. в период до 22 июля 2014 года был наделен криминальным статусом «положенец» на территории г. Славгорода Алтайского края, позволяющий ²влиять на систему неформальных взаимоотношений, складывающихся в криминальной среде на указанной территории. Несмотря на принятие Федерального закона от 1 апреля 2019 года N 46-ФЗ, которым была установлена уголовная ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, Побегайло Е.В. продолжил занимать указанное положение. Используя имеющиеся у него в связи с этим положением неформальные властные полномочия, он совершал конкретные действия, связанные с управлением криминальной средой (организовывал сбор денежных средств, материальную поддержку лиц, содержащихся в местах лишения свободы, распространял и пропагандировал идеи криминальной субкультуры, и т.д.).

Виновность Побегайло Е.В. в совершении данного преступления подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе показаниями засекреченных свидетелей «М [REDACTED]», «П [REDACTED]», «Д [REDACTED]», «И [REDACTED]» об обстоятельствах приобретения Побегайло Е.В. криминального статуса «положенца» г. Славгорода, о выполнении им указанных функций. О том, что Побегайло Е.В. придерживался воровской идеологии, являлся «положенцем» в городе Славгороде и криминальным авторитетом, совместно с другими лицами криминальной направленности занимался вымогательством и выбиванием долгов, также сообщили потерпевшие Г [REDACTED] К [REDACTED] и другие, свидетели П [REDACTED] М [REDACTED] У [REDACTED] и другие.

Сообщенные свидетелями сведения согласуются с актами прослушивания телефонных переговоров и другими результатами оперативно-розыскной деятельности, официальными сведениями, содержащимися в характеристиках осужденного из мест отбывания им наказания по прежним судимостям, а также данными о движении денежных средств по его банковским счетам.

Из экспертного заключения следует, что татуировки на теле Побегайло Е.В. содержат информацию о его верности «воровскому закону», указывают на то, что их носитель является авторитетным лицом в преступной иерархии. В частности, татуировки в виде черта с оскалом с острыми зубами, ползущего вверх паука, сопровождаемые другими тюремными татуировками, означают, что их носитель демонстрирует свой статус криминального авторитета, и позиционирует себя в качестве обладателя высшего статуса в преступной иерархии (т. 7, л.д.244-266).

Приговором Московского городского суда от 24 мая 2023 года установлено, что Т [] (наделивший Побегайло Е.В. статусом «положенца») осужден по ст. 210¹ УК РФ за занятие им высшего положения в преступной иерархии, с июня 2013 года имел статус «вора в законе» (т. 13 л.д. 68-83).

Также судом первой инстанции на основании исследованных доказательств достоверно установлено, что в 2021 году Побегайло Е.В. была создана возглавляемая им организованная группа, для систематического совершения вымогательств под различными надуманными причинами, с применением насилия и угрозами его применения, в состав которой вошли Никоненко К.К., Пасько Е.В. и Мягков А.Г.

Организованная группа характеризовалась наличием иерархической структуры, основанной на подчинении Побегайло Е.В., устойчивостью и сплоченностью, основанной на стабильном составе группы в течение длительного времени, продолжительности и неоднократности совершения преступлений, постоянством форм и методов преступной деятельности, распределением ролей между участниками группы, согласованностью их действий при совершении преступлений.

Участниками данной организованной группы совершен ряд вымогательств в отношении Г [] К [] К [] У [] К [] а также непосредственно Побегайло Е.В. совершено вымогательство у К [] без участия других лиц.

Виновность Побегайло Е.В., Никоненко К.К. и Пасько Е.В. в совершении вымогательства денежных средств у Г [] подтверждена следующими доказательствами.

В суде Никоненко К.К. не отрицал факта своего знакомства с [REDACTED] которому он давал займы 10 000 рублей под проценты. Тот впоследствии вернул ему 20 000 рублей, из которых он перевел Побегайло 3 000 рублей.

Из показаний потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии следует, что в 2020 году он дал в долг А [REDACTED] 45000 рублей, однако долг тот не возвращал. В ИВС г. Славгорода он познакомился с Пасько Е.В., который пообещал ему помочь в истребовании долга. Во время одной из встреч с Пасько к ним присоединился Константин по прозвищу «[REDACTED]» (Никоненко К.К.) и сообщил, что имеет авторитет в преступной среде, пообещал помочь ему истребовать долг с А [REDACTED] на условиях передачи ему 20000 рублей. Об этом он сказал А [REDACTED] сообщив ему телефон Никоненко. Узнав об этом, Никоненко предъявил ему претензии, и потребовал у него 45000 рублей за «косяк» с его стороны. При этом угрожал убийством его и его семье, сообщил, что если тот не найдет деньги, приедет с Пасько Е.В. и «[REDACTED]» (Побегайло Е.В.). В ноябре 2021 года к нему домой в село Хабары приезжали Пасько, Никоненко и Побегайло, которые высказывали в его адрес угрозы насилием, требуя деньги. В ноябре 2021 года, к нему с той же целью снова приезжали Никоненко и Пасько. В конце мая 2022 года он перевел Никоненко 20000 рублей (т. 2 л.д. 104-110, 111-117, 120-125).

Эти показания потерпевшего Г [REDACTED] подтверждены сведениями из МО МВД России «Славгородский» о том, что с 20 по 23 мая 2021 года Пасько Е.В. и Г [REDACTED] содержались в одной камере ИВС (т. 19, л.д. 45), а также сведениями о переводе 20000 рублей с банковской карты Г [REDACTED] [REDACTED] на банковскую карту Никоненко К.К., и последующем переводе с банковской карты Никоненко К.К. 3500 рублей на банковскую карту Побегайло Е.В. (т. 2, л.д. 129-135, 136, т. 8, л.д. 10-42).

Свидетель А [REDACTED] подтвердил факт наличия у него перед Г [REDACTED] денежного долга, который он вернул после обращения Г [REDACTED] к лицу по прозвищу «К [REDACTED]» и разговора по телефону с последним.

Свидетель Д [REDACTED] подтвердила, что Побегайло Е.В., Пасько Е.В. и Никоненко К.К., угрожая потерпевшему Г [REDACTED] применением насилия, вымогали с него 45000 рублей, и тот, опасаясь за свою жизнь и здоровье, отдал им 20000 рублей (т. 2, л.д. 149-150, т. 3, л.д. 159-164).

Сообщенные потерпевшим и свидетелями сведения согласуются с результатами оперативно-розыскных мероприятий (в дальнейшем – ОРМ), включая прослушивание телефонных переговоров, а также заключением эксперта, согласно которому зафиксированы телефонные переговоры Побегайло Е.В. с Никоненко К.К. о поступлении Никоненко К.К. от

мужчины из с. Хабары денежных средств и дальнейшего перевода «три с половиной» из них Побегайло.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. к совершению вымогательства у К [] [] опровергаются следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшего К [] [] данных им в ходе предварительного следствия, следует, что он выполнял строительные работы, подрядчиком которых был К []. Заказчик (Ц []) перечислил ему 20000 рублей на расчеты с рабочими. В феврале 2022 года Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. потребовали у него 20000 рублей за долг К [], который тот им передал. Он сказал, что деньги израсходовал по назначению, и никому ничего не должен, но Побегайло Е.В. и Никоненко К.К., высказывая угрозы, подтвердили свое требование. Впоследствии они с угрозами неоднократно звонили ему по телефону. Он сменил телефон и уехал в г. Барнаул. От матери ему известно, что Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. искали его в г. Славгороде (т.2 л.д.37-41, 42-47, 48-53, 54-59).

Показания потерпевшего согласуются с показаниями свидетеля «Д [] []», К [] [] К [] [] которым было известно, что Никоненко К.К. и Побегайло Е.В., угрожая К [] [] применением насилия, требовали 20000 рублей. В ходе ОРМ был зафиксирован разговор Побегайло Е.В. с неустановленным лицом, в ходе которого он высказывал намерение совместно с Никоненко К.К. разыскать К [] [] и разбить ему лицо.

Виновность Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. в совершении вымогательства у К [] [] подтверждается следующими доказательствами.

Согласно показаниям потерпевшей К [] [] на предварительном следствии Побегайло в присутствии М [] [] и П [] [] обвинил ее в том, что по ее вине он не смог найти «закладку» наркотиков, и она обязана отдать 20000 рублей, выдумав ей искусственный долг. При этом Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. угрожали причинением ей физического вреда. Они периодически встречали ее на улице и требовали деньги. Спустя месяц она передала Побегайло Е.В. 3000 рублей, а в июле 2022 года - еще 2000 рублей.

Указанные показания потерпевшей подтверждены данными в ходе предварительного следствия показаниями свидетелей М [] [] и П [] [] а также показаниями свидетеля «Д [] []», которой известно, что в 2022 году Никоненко К.К. и Побегайло Е.В., угрожая К [] [] физической расправой, вымогали с нее 20000 рублей, из которых она отдала 5000 рублей. Факт данного вымогательства подтвержден также результатами ОРМ «прослушивание телефонных переговоров».

Доводы о непричастности Побегайло Е.В. и Пасько Е.В. к совершению вымогательства у У [] опровергаются совокупностью следующих доказательств.

Согласно показаниям потерпевшего У [] в суде в апреле 2022 года у него с Пасько и М [] в кафе произошел конфликт, в ходе которого Пасько нанес ему несколько ударов ножом по голове, угрожая убийством. На следующий день Пасько Е.В., М [] и Побегайло Е.В. в присутствии его знакомых О [] и Ч [] обозначили ему выдуманный долг за события в кафе в сумме 150.000 рублей со сроком выплаты один месяц. Он вынужден был согласиться. Пасько систематически напоминал ему об этом. В ходе очередной встречи Пасько сказал, что меньше чем за 100000 рублей ситуация не разрешится. Получив от своей родственницы У [] 100000 рублей, он передал их Пасько через К []. В телефонном разговоре Пасько подтвердил получение денег.

Свидетель Ч [] подтвердил обстоятельства конфликта в кафе, а также встречи У [] с Пасько, М [] и Побегайло, в ходе которой они выдвинули У [] требование о передаче 150000 рублей под угрозой применения насилия. У [] передал Пасько 100.000 рублей через К []. Свидетель У [] подтвердила, что по просьбе У [] взяла в кредит 100000 рублей, которые тот передал Пасько.

Показания потерпевшего У [] [] подтверждены также экспертным заключением о наличии у него колото-резаных ран в области головы, а также протоколом осмотра видеозаписи, изъятой у У [] на которой зафиксирован факт общения его с осужденными в присутствии других лиц и результатами ОРМ - «прослушивание телефонных переговоров».

Доводы о непричастности Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. к совершению вымогательства у К [] [] опровергаются совокупность следующих доказательств.

Из показаний потерпевшей К [] в суде следует, что она сопровождала сделку семьи К [] по приобретению дома с использованием средств материнского капитала. В августе 2022 года Никоненко и Побегайло заявили, что она должна отдать им 680000 рублей за то, что она, якобы, обманула К [] и еще 20000 рублей за их беспокойство. При этом Побегайло и Никоненко высказали ей угрозы физической расправы, Побегайло Е.В. угрожал пистолетом. Никоненко впоследствии по телефону интересовался, не готова ли она рассчитаться с ними, высказывал угрозы. Опасаясь за жизнь и здоровье, она сменила абонентский номер и больше звонков ей не поступало.

Из показаний свидетеля К [] следует, что К [] была должна ему около 680000 рублей за покупку дома на средства материнского капитала. Для истребования долга он через С [] обратился к Побегайло Е.В. и Никоненко К.К. которые за свои услуги попросили сразу передать им 10000, что он и сделал. Он видел у магазина «Белая лошадь» встречу Побегайло и Никоненко с К []. Никоненко сказал, что та пообещала отдать долг. Побегайло в ходе телефонного разговора сообщил, что во время встречи, у него из-за пояса выпал пистолет, и К [] это видела.

Свидетель С [] подтвердила, что она по просьбе К [] посодействовала организации его встречи с Побегайло Е.В. для оказания помощи по истребованию долга у К [].

Показания потерпевшей подтверждены показаниями свидетелей Р [] и Д [] [], узнавших от нее обстоятельства вымогательства, а также результатами ОРМ «прослушивание телефонных переговоров».

Доводы о непричастности Побегайло Е.В. к совершению вымогательства у К [], опровергаются показаниями потерпевшего К [], на предварительном следствии о том, что в январе - феврале 2022 года он сдал свой телефон в ломбард, а на вырученные деньги приобрел спиртное, которое употребил вместе с Побегайло. В связи с этим Побегайло безвозмездно передал ему в пользование один из своих телефонов, который впоследствии пришел в негодность. Однако Побегайло стал требовать у него вернуть телефон или передать 20000 рублей. Он отказался, так как считал, что ничего не должен, после чего тот стал угрожать ему насилием. В конце марта 2022 года Побегайло и Л [] подвергли его избиению, и он пообещал отдать Побегайло 20000 рублей. В апреле 2022 года при встрече в компании других лиц Побегайло угрожал ему ножом, требуя деньги или продать холодильник и стиральную машину, которые он вынужден был отдать; их вынесли из квартиры С [] и К []. Однако Побегайло заявил, что за беспокойство он все равно должен ему 20000 рублей, продолжал эти требования, высказывая угрозы по телефону. В связи с этим он совершил попытку суицида.

Данные показания потерпевшего К [] [] подтверждены показаниями свидетеля Ч [] (его матери) о том, что она звонила Побегайло Е.В. и просила не угрожать ее сыну, однако тот сказал ей не вмешиваться. Свидетель «Д []» также показала, что Побегайло Е.В. вымогал у К [] 20000 рублей в качестве вымышленного долга, применяя насилие и угрожая ножом, забрал холодильник и стиральную машинку, после чего продолжил вымогать деньги (т.3 л.д.159-164).

Свидетель П [] подтвердила, что Побегайло и К [] заходили в квартиру К [], вынесли холодильник и стиральную машинку.

Показания потерпевшего К [] и указанных свидетелей согласуются с результатами ОРМ о содержании телефонных разговоров по данным событиям со своей женой, а также с С []

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности осужденных, и действия каждого из них квалифицированы правильно.

При этом дана правильная оценка и изменениям в суде показаний ряда потерпевших и свидетелей. Более достоверными были обоснованно признаны показания, данные ими в ходе предварительного следствия. Выводы об этом подробно мотивированы в приговоре. Показания некоторых потерпевших и свидетелей о применении к ним недозволенных методов ведения следствия были проверены судом первой инстанции, и обоснованно признаны не соответствующими действительности.

Все ходатайства стороны защиты судами первой и апелляционной инстанций, в том числе об отказе в допуске Г [] в качестве защитника Побегайло Е.В. наряду с адвокатом, были разрешены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Право Побегайло Е.В. защищаться как лично, так и путем получения квалифицированной помощи профессионального защитника на всех стадиях производства по делу было обеспечено.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены состоявшихся судебных решений, в ходе производства по делу допущено не было.

Согласно заключениям экспертов никто из осужденных болезненным состоянием психики, которое лишало бы их способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал, и не страдает. Они обоснованно признаны вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности.

Наказание Побегайло Е.В., Никоненко К.К. и Пасько Е.В. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6 и 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности каждого из осужденных и всех обстоятельств дела. Оснований для смягчения назначенного им наказания не усматривается.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Алтайского краевого суда от 10 июня 2025 года и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 08 декабря 2025 года в отношении **Побегайло Евгения Владимировича, Никоненко Константина Константиновича и Пасько Евгения Владимировича** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Никоненко К.К. и Пасько Е.В., а также П [REDACTED] (вдовы умершего осужденного Побегайло Е.В.) - без удовлетворения

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи