



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-599

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Кириллова В.С.,

Бугакова О.А.,
Корнелюк Е.С.

при секретаре

Вознесенской Н.Г.

с участием прокурора

Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Вельдера Андрея Эдуардовича о признании недействующим пункта 6 Правил оказания услуг по показу фильмов в кинозалах и связанных с таким показом услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 1338,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 1338 (далее также – Постановление № 1338) утверждены Правила оказания услуг по показу фильмов в кинозалах и связанных с таким показом услуг (далее также – Правила), которые регулируют отношения между физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальными предпринимателями), а также юридическими лицами, осуществляющими показ фильмов в кинозалах кинотеатров (далее – демонстраторы фильмов), и физическими лицами – потребителями данных услуг (далее – посетители). Нормативный правовой акт 18 августа 2021 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой

информации» (<http://pravo.gov.ru>), 23 августа 2021 г. опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации.

Правила действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 июля 2024 г. № 1011, которое 29 июля 2024 г. размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>), 5 августа 2024 г. опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации.

Пунктом 6 Правил установлено, что расчеты между посетителями и демонстраторами фильмов осуществляются в наличной и (или) безналичной форме.

Вельдер А.Э. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании не действующим со дня принятия приведенного пункта Правил, ссылаясь на то, что он противоречит статьям 16¹ и 39¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), так как передает право выбора способа расчетов демонстраторам фильмов, предусмотрев три варианта расчета, в то время как пунктом 1 статьи 16¹ Закона о защите прав потребителей этот выбор предоставлен потребителю. Неисполнение данной обязанности в соответствии с частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях считается административным правонарушением.

В обоснование своего требования административный истец указал, что исполнителем услуги кинопоказа, демонстратором фильмов в кинозалах Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Московское кино» ему как посетителю было отказано в осуществлении расчетов в наличной форме. Со ссылкой на оспариваемую норму административным органом отказано в возбуждении дела об административном правонарушении. В связи с этим административный истец полагает, что оспариваемой нормой нарушаются защищаемые государством права потребителя (заказчика услуг кинопоказа в кинозалах).

Административный ответчик Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству культуры Российской Федерации (поручение от 4 августа 2026 г. № ТГ-П44-29281), которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования и указало, что Постановление № 1338 издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, пункт 6 Правил в противоречие со статьей 16¹ Закона о защите прав потребителей не вступает, а всего лишь констатирует предусмотренную данной нормой форму оплаты, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушает.

Административный истец Вельдер А.Э. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

В судебном заседании представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Решетников Д.К. возражал против

удовлетворения административного искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., пояснения административного истца Вельдера А.Э., возражения представителя Правительства Российской Федерации Решетникова Д.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

Закон о защите прав потребителей, как следует из его преамбулы, регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Пунктом 2 статьи 1 этого закона закреплено, что Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера, владельца агрегатора) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Статьей 39¹ поименованного закона к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесено установление правил оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям.

Реализуя предоставленные полномочия, Правительство Российской Федерации Постановлением № 1338 утвердило Правила.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Постановления № 1338 соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, Постановление № 1338 принято Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Из пункта 1 Правил следует, что Правила разработаны в соответствии с Законом о защите прав потребителей, Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Федеральным законом от 22 августа 1996 г. № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»).

В соответствии с Федеральным законом «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» показ фильма – это публичная демонстрация фильма, осуществляемая в кинозале, по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению и другими техническими способами; кинозал – это место, в котором осуществляется показ фильма (статья 3).

Услугой по показу фильмов в кинозалах является показ для посетителей созданных в художественной, хроникально-документальной, научно-популярной, учебной, анимационной, телевизионной или иной форме фильмов, имеющих прокатные удостоверения (если такие удостоверения требуются в соответствии с Федеральным законом «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»), а также показ иных видеоматериалов (пункт 2 Правил).

Абзацем первым пункта 1 статьи 16¹ Закона о защите прав потребителей установлено, что продавец (исполнитель, владелец агрегатора в случае использования в своей деятельности наличных расчетов с потребителем) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.

Следовательно, данной нормой определена обязанность любого исполнителя, кроме владельца агрегатора, обеспечить возможность оплаты услуг по выбору потребителя путем использованием национальных платежных инструментов или наличных расчетов.

Правила определяют порядок организации публичной демонстрации фильмов в кинозалах, форма и порядок оплаты при оказании таких услуг должна соответствовать приведенным требованиям статьи 16¹ Закона о защите прав потребителей.

Закрепленный пунктом 6 Правил порядок оплаты таким требованиям соответствует, поскольку предусматривает расчет между посетителем и демонстратором фильмов как в наличной, так и в безналичной форме.

Довод административного истца о том, что при наличии союза «или» данной нормой предоставлено право выбора способа расчета демонстратору фильмов, а не посетителю, основан на неправильном толковании данной нормы.

Акты Правительства Российской Федерации оформляются с учетом выработанного единообразия юридической техники, согласно которой союз «или» означает наличие альтернативы, то есть используется либо один признак, либо другой. Союз «и», наоборот, означает одновременное наличие тех признаков, которые им соединены. В зависимости от смысла в предложении могут использоваться одновременно оба союза. В оспариваемой норме союз «или» следует после союза «и» и заключается в скобки – «и (или)».

Соответственно, пункт 6 Правил в противоречие со статьей 16¹ Закона о защите прав потребителей не вступает, а всего лишь констатирует предусмотренные данной нормой формы оплаты, не исключает выбор способа оплаты и не ограничивает права потребителей данных услуг.

Из содержания административного искового заявления усматривается, что Вельдер А.Э., оспаривая пункт 6 Правил, фактически выражает несогласие с судебным решением, вынесенным по его делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений по конкретным делам не может быть проведена судом при рассмотрении дела по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

Ошибочное правоприменение оспариваемой нормы не является основанием для признания ее недействующей. При этом под единством судебной практики следует понимать состояние правоприменительной практики, характеризующееся едиными подходами к толкованию и применению судами норм права. Единство судебной практики формируется Верховным Судом Российской Федерации, осуществляющим надзор за нижестоящими судами, в пределах всей территории Российской Федерации.

По существу, требования административного истца сводятся к изменению оспариваемого акта и внесению в него дополнений (целесообразных, с его точки зрения), что недопустимо, поскольку федеральным законодателем установление соответствующих правил относится к дискреционным полномочиям Правительства Российской Федерации. Иное повлекло бы неизбежность вмешательства в целесообразность принимаемых решений.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

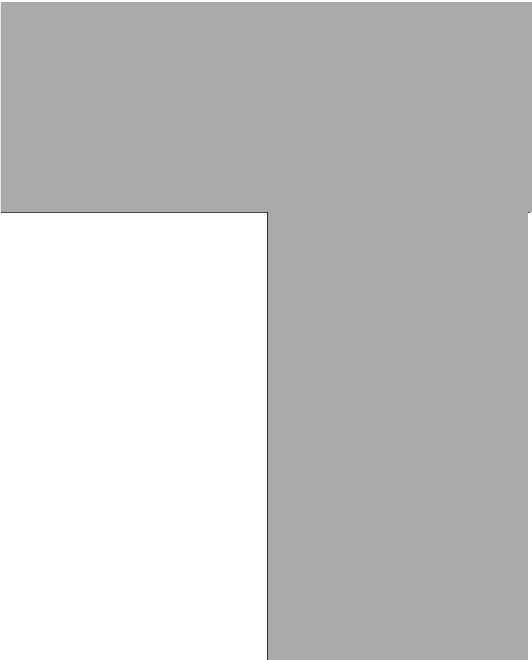
решил:

в удовлетворении административного искового заявления Вельдера Андрея Эдуардовича о признании недействующим пункта 6 Правил оказания услуг по показу фильмов в кинозалах и связанных с таким показом услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 1338, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов

О.А. Бугаков

Е.С. Корнелюк