



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ26-67-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 августа 2026 г. кассационную жалобу представителя Зориной Елены Дмитриевны по доверенности адвоката Богославцевой Ольги Игоревны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 г.

по делу № 2-379/2023 Кузьминского районного суда г. Москвы по иску Зориной Елены Дмитриевны к Зориной Валентине Владимировне, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних З [REDACTED] И [REDACTED] А [REDACTED], З [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED], З [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED], о признании утратившими и не приобретшими право пользования жилым помещением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., объяснения Зориной Е.Д. и её представителя по доверенности адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Зориной Валентины В. по доверенности адвоката Королева И.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зорина Елена Дмитриевна 20 мая 2022 г. обратилась в суд с иском к Зориной Валентине Владимировне, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних З [] И [] А [], З [] В [] В [], З [] В [] В [], и с учётом уточнения в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований просила признать Зорину Валентину В., З [] И.А. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [], признать З [] В [] В., З [] В [] В. не приобретшими право пользования указанным жилым помещением.

В обоснование исковых требований указала, что истец на основании договора социального найма от 15 июня 2009 г. является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: []. Зорина Валентина В. вселена в квартиру по указанному выше адресу и зарегистрирована в ней 28 октября 2011 г. в качестве супруги сына истца – Зорина А.В.

13 августа 2011 г. у Зорина А.В. и Зориной Валентины В. родился сын – З [] И.А. (внук истца), который также был зарегистрирован в спорной квартире.

11 апреля 2015 г. брак между Зориным А.В. и Зориной Валентиной В. расторгнут. В этом же году после расторжения брака Зорина Валентина В. вместе с несовершеннолетним З [] И.А. добровольно выехала из спорной квартиры и с этого времени в ней не проживала, хотя каких-либо препятствий к её проживанию со стороны истца не чинилось. Вселиться в квартиру Зорина Валентина В. не пыталась, плату за жилое помещение и коммунальные услуги не вносила.

В 2017 году и в 2022 году Зорина Валентина В. без согласия истца зарегистрировала в спорной квартире своих дочерей – З [] В [] В., [] года рождения, и З [] В [] В., [] года рождения, которые с семьёй истца родства не имеют, в данное жилое помещение не вселялись, по месту регистрации не проживают.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г. исковые требования Зориной Е.Д. к Зориной Валентине В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних З [] И.А., З [] В [] В. и З [] В [] В., о признании утратившими и не приобретшими право пользования жилым помещением удовлетворены. Зорина Валентина В. и З [] И.А. признаны утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: []. З [] В [] В. и З [] В [] В. признаны не приобретшими право пользования жилым помещением, расположенным

по адресу: [REDACTED]. В решении суда указано, что оно является основанием для снятия Зориной Валентины В., З [REDACTED] И.А., З [REDACTED] В [REDACTED] В., З [REDACTED] В [REDACTED] В. с регистрационного учёта по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2024 г. решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2024 г. отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2025 г. решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 20 июля 2023 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2025 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 февраля 2026 г. представителю Зориной Е.Д. по доверенности адвокату Богославцевой О.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представителем Зориной Е.Д. по доверенности адвокатом Богославцевой О.В. в Верховный Суд Российской Федерации подана кассационная жалоба в порядке части 3 статьи 390⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой заявителем ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2026 г. и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Зориной Е.Д. по доверенности адвоката Богославцевой О.В. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазовым Ю.В. 14 мая 2026 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 15 июля 2026 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2026 г., кассационная жалоба представителя Зориной Е.Д. по доверенности адвоката Богославцевой О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик Зорина Валентина В., надлежаще извещённая о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась, о причинах неявки сведений не представила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм материального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Зорина Е.Д. на основании договора социального найма является нанимателем жилого помещения по адресу: [REDACTED].

В данном жилом помещении в качестве члена семьи нанимателя проживает сын Зориной Е.Д. – Зорин А.В., который зарегистрирован в этой квартире по месту жительства с 2 апреля 2002 г.

Зорина Валентина В. вселена в квартиру по указанному выше адресу и зарегистрирована в ней 28 октября 2011 г. в качестве супруги сына истца – Зорина А.В.

Зорин А.В. и Зорина Валентина В. являются родителями внука истца – З [REDACTED] И.А., [REDACTED] года рождения. Внук истца зарегистрирован в спорной квартире 30 августа 2011 г.

Решением мирового судьи судебного участка № 251 района Текстильщики г. Москвы от 11 апреля 2015 г. брак между Зориным А.В. и Зориной Валентиной В. расторгнут.

После расторжения брака с Зориным А.В. в 2015 году Зорина Валентина В. вместе с несовершеннолетним сыном З [] И.А. выехала из жилого помещения, расположенного по указанному выше адресу.

Впоследствии Зорина Валентина В. родила двух дочерей: З [] В [] В., [] года рождения, и З [] В [] В., [] года рождения, которых зарегистрировала в спорном жилом помещении в порядке части 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации (без согласия членов семьи нанимателя) 3 июля 2017 г. и 15 ноября 2022 г. соответственно.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции, исходя из того, что Зорина Валентина В. длительное время не проживает в квартире по указанному выше адресу, добровольно выехала из неё с сыном в другое место жительства, пришёл к выводу, что она в одностороннем порядке отказалась от прав и обязанностей по договору социального найма, в связи с чем признал её и несовершеннолетнего З [] И.А. утратившими право пользования спорным жилым помещением. Установив, что несовершеннолетние З [] В [] В. и З [] В [] В. зарегистрированы в спорной квартире после выезда из неё их матери (Зориной Валентины В.), в квартиру не вселялись и никогда в ней не проживали, суд первой инстанции признал их не приобретшими право пользования данным жилым помещением.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Зориной Е.Д. к Зориной Валентине В., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних З [] И.А., З [] В [] В., З [] В [] В., о признании Зориной Валентины В., З [] И.А. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [], и З [] В [] В., З [] В [] В. не приобретшими право пользования этим жилым помещением сослался на постановление участкового уполномоченного полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Текстильщики г. Москвы от 23 марта 2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое судом апелляционной инстанции в качестве нового доказательства по делу, и счёл, что выезд Зориной Валентины В. и З [] И.А. из спорной квартиры не был добровольным, они не проживали в этой квартире вынужденно из-за конфликтных отношений с истцом и чинением ею препятствий в пользовании спорной квартирой, в связи с чем Зорина Валентина В. и З [] И.А. не утратили право пользования данным жилым помещением. Как следствие, не имеется правовых оснований для признания дочерей Зориной Валентины В. – З [] В [] В. и З [] В [] В. не приобретшими права пользования спорной квартирой.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, не установил

нарушения либо неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права, регулирующих спорные отношения.

Обращаясь в суд, Зорина Е.Д. просила признать Зорину Валентину В., З [] И.А. утратившими, а З [] В [] В., З [] В [] В. не приобретшими право пользования спорным жилым помещением, нанимателем которого по договору социального найма является истец.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне – гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нём на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Права и обязанности нанимателя жилого помещения по договору социального найма установлены статьёй 67 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 части 1 статьи 67 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено право нанимателя жилого помещения по договору социального найма в установленном порядке вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц.

Согласно части 3 статьи 67 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан:

- 1) использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены данным кодексом;
- 2) обеспечивать сохранность жилого помещения;
- 3) поддерживать надлежащее состояние жилого помещения;
- 4) проводить текущий ремонт жилого помещения;
- 5) своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги;
- 6) информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма.

Частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем

в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В силу части 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя – других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры, связанные с признанием лица членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, судам необходимо учитывать, что круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определён частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации. К ним относятся: супруг, а также дети и родители данного нанимателя, проживающие совместно с ним; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. К другим родственникам при этом могут быть отнесены любые родственники как самого нанимателя, так и членов его семьи независимо от степени родства как по восходящей, так и нисходящей линии. (абзац первый пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Для признания других родственников и нетрудоспособных иждивенцев членами семьи нанимателя требуется также выяснить содержание волеизъявления нанимателя (других членов его семьи) в отношении их вселения в жилое помещение: вселялись ли они для проживания в жилом помещении как члены семьи нанимателя или жилое помещение предоставлено им для проживания по иным основаниям (договор поднайма, временные жильцы). (абзац второй пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

В пункте 26 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» обращено внимание судов на то, что по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

В силу положений статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение прав и обязанностей по договору социального найма.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно пункту 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», если отсутствие в жилом помещении нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. (абзац первый пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака)

или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населённый пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьёй в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём, приобрёл ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. (абзац второй пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма. (абзац третий пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определёнными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения. (абзац четвертый пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»).

Из приведённых положений Жилищного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по договору социального найма жилое помещение предоставляется гражданину (нанимателю) во владение и в пользование для проживания в нём. Наниматель жилого помещения по договору социального найма вправе вселять в занимаемое им жилое помещение членов своей семьи, к которым относятся супруг, дети и родители нанимателя, а также другие родственники и нетрудоспособные иждивенцы,

если они вселены нанимателем в качестве члена его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в исключительных случаях в судебном порядке.

Вселение указанных лиц наниматель вправе осуществить в установленном законом порядке – с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих. Такого согласия не требуется на вселение к родителям их несовершеннолетних детей.

При условии соблюдения нанимателем этого порядка лица, вселеённые в качестве члена семьи нанимателя, приобретают равные с нанимателем права и обязанности. К обязательствам нанимателя и членов его семьи, в частности, относятся: использовать жилое помещение по назначению, поддерживать его в надлежащем состоянии, проводить текущий ремонт, своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. В случае временного отсутствия нанимателя жилого помещения или совместно с ним проживающих членов семьи их права и обязанности по договору социального найма не изменяются.

Если же отсутствие в жилом помещении нанимателя и членов его семьи, включая бывших членов семьи, не носит временного характера, а их выезд осуществлён в другое постоянное место жительства, договор социального найма считается расторгнутым. В этом случае заинтересованные лица (наймодатель, наниматель или члены его семьи) вправе требовать в судебном порядке признания выехавших лиц утратившими право пользования жилым помещением на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельствами, имеющими значение для разрешения споров о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, являются: причина, длительность отсутствия ответчика в жилом помещении, установление характера выезда из жилого помещения – вынужденный или добровольный, временный или постоянный; наличие препятствий в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нём, приобретение ответчиком права пользования другим жилым помещением в новом месте жительства; исполнение им обязанностей по договору, в том числе по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Суд апелляционной инстанции, отменяя по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Зориной Валентины В. решение суда первой инстанции и принимая новое решение по делу об отказе в удовлетворении исковых требований Зориной Е.Д. о признании Зориной Валентины В. утратившей право пользование спорным жилым помещением, а З [] В [] В., З [] В [] В. не приобретшими право пользования данным жилым помещением, приведённое правовое регулирование применил неправильно,

разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

По настоящему делу юридически значимыми и подлежащими установлению с учётом исковых требований Зориной Е.Д. и их правового и фактического обоснования, возражений Зориной Валентины В. относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права являлись обстоятельства, связанные с выяснением вопросов о том, как долго Зорина Валентина В. отсутствует в спорном жилом помещении, какова причина её отсутствия, являлся ли её выезд из жилого помещения вынужденным в связи с расторжением брака с Зориным А.В. и конфликтными отношениями с Зориной Е.Д., выехала ли она из спорной квартиры на постоянной основе (вывезла ли свои вещи, вступила в новый брак, создала новую семью и проживает ли с ней в другом жилом помещении), создавались ли ей препятствия в пользовании спорным жилым помещением со стороны Зориной Е.Д. и других членов семьи нанимателя, исполняет ли Зорина Валентина В. обязанности по договору социального найма по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии, по оплате жилого помещения и коммунальных услуг или в одностороннем порядке отказалась от прав и обязанностей по договору социального найма.

Суд апелляционной инстанции вследствие неправильного применения к спорным правоотношениям норм материального права названные обстоятельства в качестве юридически значимых не определил и, соответственно, не устанавливал.

Между тем Зорина Е.Д., обращаясь в суд с исковыми требованиями о признании Зориной Валентины В. утратившей право пользования спорным жилым помещением, указывала на добровольность её выезда из спорной квартиры и нечинении ей препятствий в проживании в жилом помещении.

Эту позицию истец поддерживала и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Однако в нарушение частей 1 и 4 статьи 67, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции какой-либо правовой оценки указанным доводам Зориной Е.Д. не дал и не отразил результаты их оценки в судебном постановлении, ограничившись ссылкой на постановление участкового уполномоченного полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Текстильщики г. Москвы от 23 марта 2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

С учётом изложенного является неправомерным вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Зориной Е.Д. о признании Зориной Валентины В. утратившей право пользование спорным жилым помещением, а З [] В [] В., З [] В [] В., право которых производно от права их законного представителя Зориной Валентины В., не приобретшими право пользования данным жилым помещением.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Зориной Е.Д. по доверенности адвоката Богославцевой О.И. законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной

инстанции нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с приведённым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует принять во внимание изложенное и разрешить исковые требования Зориной Е.Д. на основании норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2025 г. по делу № 2-379/2023 Кузьминского районного суда г. Москвы по иску Зориной Елены Дмитриевны к Зориной Валентине Владимировне, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних З [REDACTED] И [REDACTED] А [REDACTED], З [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED], З [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED], о признании утратившими и не приобретшими право пользования жилым помещением отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский городской суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи