



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД26-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Башкировой Н.П., действующей в интересах Министерства имущественных отношений Омской области, на постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отдела судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России от 22 ноября 2024 года № 1395/24/98055-АП, решение судьи Ленинского районного суда города Омска от 17 февраля 2025 года, решение судьи Омского областного суда от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отдела судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России от 22 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Омска от 17 февраля 2025 года, решением судьи Омского областного суда от 15 апреля 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, Министерство имущественных отношений Омской области (далее также - Министерство) признано виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Башкирова Н.П. выражает несогласие с вынесенными в отношении Министерства актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о необоснованном привлечении Министерства к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения производства по настоящему делу об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом (часть 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, решением Центрального районного суда города Омска от 25 ноября

2021 года (гражданское дело № 2-4247/2021, вступившим в законную силу 09 марта 2022 года, на Министерство имущественных отношений Омской области возложена обязанности предоставить Ж [REDACTED] благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

05 мая 2022 года в отношении Министерства имущественных отношений Омской области как должника на основании исполнительного листа серии [REDACTED], выданного Центральным районным судом города Омска 25 ноября 2021 года, заместителем начальника отдела – заместителем старшего судебного пристава межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Омской области возбуждено исполнительное производство № 93616/22/55007-ИП, должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, которые Министерством не выполнены.

14 июля 2022 года в отношении должника вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 рублей и установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа - до 31 августа 2022 года.

В связи с неисполнением требований во вновь установленный срок 02 августа 2024 года постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя Специализированного отделения судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России должнику установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа - до 04 октября 2024 года, однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Министерством не исполнены, жилое помещение Ж [REDACTED] [REDACTED] не предоставлено.

Таким образом, Министерство имущественных отношений Омской области совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Министерства о невозможности исполнения содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера ввиду отсутствия достаточного финансирования отклонены предыдущими судебными инстанциями, совокупности условий для применения положений части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Министерства, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, а также для исполнения судебного решения и требований исполнительного документа, которые не исполнялись Министерством на протяжении длительного периода времени, квалифицированы по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

Порядок и срок давности привлечения Министерства к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Министерству минимальное, определенное санкцией части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Министерства на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

При этом необходимо отметить следующее.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 года, часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Кроме того, Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025

года, статья 17.15 данного Кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица.

Также в данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, то есть может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 года и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 указанного Кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении

административного наказания не исполнено.

Между тем оснований для применения положений части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом деле не имеется.

Как правомерно отмечено судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, постановление о назначении Министерству административного наказания от 22 ноября 2024 года исполнено, административный штраф в размере 30 000 рублей уплачен 17 апреля 2025 года (л.д. 134, 135).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отдела судебных приставов по Омской области ГМУ ФССП России от 22 ноября 2024 года № 1395/24/98055-АП, решение судьи Ленинского районного суда города Омска от 17 февраля 2025 года, решение судьи Омского областного суда от 15 апреля 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Башкировой Н.П. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева