ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКАПИ26-13

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва 30 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием представителя административного истца Якунина В.Э. – Пригорницкого Р.С., представителя административного ответчика Министерства обороны Российской Федерации – Глотова И.В., рассмотрев административное дело по административному исковому заявлению Якунина Владимира Эвальдовича об оспаривании приказа заместителя Министра обороны Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 793 «О включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд» в части отнесения конкретного жилого помещения к специализированному жилому фонду Министерства обороны Российской Федерации,

установил:

Якунин В.Э. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующим со дня принятия приказ заместителя Министра обороны Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 793 «О включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд» (далее – Приказ) в части включения жилого помещения – квартиры с кадастровым номером [redacted], расположенной по адресу: [redacted], в специализированный жилищный фонд с отнесением к служебным жилым помещениям, ссылаясь на незаконное изменение оспариваемым актом статуса занимаемого им и его семьей жилого помещения.

Кроме того, административный истец просит обязать Министерство обороны Российской Федерации направить документы для исключения указанного жилого помещения из специализированного жилищного фонда в орган регистрации прав на недвижимое имущество для внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

В обоснование заявленного требования Якунин В.Э. указывает, что 18 января 2007 г. ему как военнослужащему на семью была предоставлена служебная квартира по адресу: [redacted]. На момент предоставления указанного жилого помещения он имел выслугу в календарном исчислении более 20 лет. Кроме того, в представлении на его увольнение по предельному возрасту пребывания на военной службе в 2009 году командованием было указано, что он жилым помещением по установленным действующим законодательством нормам обеспечен.

Изложенное, по мнению административного истца, свидетельствует о том, что, поскольку на момент предоставления указанного жилого помещения в 2007 году он обладал правом на получение жилого помещения для постоянного проживания в соответствии с пунктом 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», то на дату его увольнения с военной службы в 2009 году оно утратило статус служебного жилого помещения и не могло быть включено оспариваемым Приказом в специализированный жилищный фонд. В этой связи Приказ нарушает принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации (определение от 29 мая 2021 г. № 928-О, постановление от 25 апреля 2023 г. № 20-П).

Также административный истец обращает внимание на то, что согласно выписке из ЕГРН от 11 сентября 2024 г. данные об отнесении этого жилого помещения к специализированному жилищному фонду отсутствуют.

Кроме того, на момент издания оспариваемого Приказа квартира более 13 лет была занята административным истцом и членами его семьи на законных основаниях, он зарегистрирован в ней по месту жительства с 2008 года, нес и несет по настоящее время расходы по содержанию этого жилого помещения.

В 2025 году административный истец обратился в Щелковский городской суд Московской области с иском о признании права пользования указанной квартирой на условиях социального найма и о приватизации.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 3 июля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 28 января 2026 г., Якунину В.Э. отказано в удовлетворении исковых требований, в том числе со ссылкой на оспариваемый Приказ.

Административный истец Якунин В.Э., извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания, в суд не прибыл, о наличии уважительных причин для неявки не сообщил, об отложении

судебного заседания не ходатайствовал, в письменном заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие с участием представителя Пригорницкого Р.С.

Оснований для отложения судебного заседания, предусмотренных статьями 150, 152 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Представитель административного истца Пригорницкий Р.С. в судебном заседании поддержал административное исковое заявление. В обоснование заявленных требований Пригорницкий Р.С. указал, что на момент предоставления спорной квартиры административный истец являлся военнослужащим с выслугой более 20 лет на военной службе в календарном исчислении, обладал правом на обеспечение жилым помещением для постоянного проживания и на дату своего увольнения с военной службы проживал в ней фактически на условиях социального найма. Таким образом, Приказ нарушает жилищные права Якунина В.Э. и подлежит отмене в оспариваемой части.

Представитель Министерства обороны Российской Федерации Глотов И.В. требования административного истца не признал, просил отказать в их удовлетворении и пояснил, что оспариваемый ненормативный правовой акт издан заместителем Министра обороны Российской Федерации в пределах его полномочий, не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Спорная квартира с момента ее предоставления административному истцу являлась служебной, о чем ему было достоверно известно из договора найма служебного жилого помещения, изменения в который не вносились.

Кроме того, представитель Министерства обороны Российской Федерации указал, что имеются основания для отказа в удовлетворении административного искового заявления ввиду пропуска административным истцом срока обращения в суд, установленного ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Изучив административное исковое заявление, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Вопреки мнению представителя административного ответчика, установленный ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срок обращения в суд административным истцом не пропущен.

Как следует из материалов дела, о содержании Приказа Якунин В.Э. получил исчерпывающую информацию из принятых по его гражданскому делу судебных постановлений в марте 2026 года.

Его административное исковое заявление, связанное с правоотношениями, регулируемыми названным ненормативным правовым актом, подано в Верховный Суд Российской Федерации 26 мая 2026 г., то есть в пределах срока, установленного статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Вместе с тем суд отказывает в удовлетворении административного искового заявления Якунина В.Э. по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 7 раздела II Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082 (далее – Положение о Минобороны России) Министерство обороны Российской Федерации осуществляет самостоятельно на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации правовое регулирование в установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Пунктами 9, 10 Положения о Минобороны России определено, что Министр обороны Российской Федерации в целях решения задач и реализации полномочий, возложенных на Минобороны России и Вооруженные Силы Российской Федерации, издает приказы, директивы, положения, наставления, инструкции, уставы и иные нормативные (правовые, нормативные правовые) акты, в необходимых случаях – совместно с федеральными органами исполнительной власти и (или) Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос», дает указания, организует и проверяет их исполнение.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г.) Минобороны России наделено полномочиями по управлению федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил Российской Федерации на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно подпункту «м» пункта 2 данного постановления Минобороны России в целях управления имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций принимает решения о включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд с отнесением таких помещений к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда, а также об исключении жилых помещений из указанного фонда.

Минобороны России осуществляет управление и распоряжение жилищным фондом, закрепленным за Минобороны России, в соответствии с его назначением (подпункт 68 пункта 7 Положения о Минобороны России).

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2016 г. № 400 «Об обязанностях заместителя Министра обороны Российской Федерации, отвечающего за организацию управления имуществом,

расквартирования войск (сил), жилищного и медицинского обеспечения» на заместителя Министра обороны Российской Федерации возложены полномочия по изданию приказов о распоряжении жилищным фондом, закрепленным за Министерством обороны Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемый акт издан надлежащим должностным лицом в пределах предоставленных ему полномочий.

Правила включения спорной квартиры в специализированный жилищный фонд с отнесением ее к служебным жилым помещениям не нарушены.

В силу части 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2006 г. № 42 утверждены Правила отнесения жилого помещения к специализированному жилищному фонду (далее – Правила).

Согласно пункту 12 Правил включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда и исключение жилого помещения из указанного фонда производятся на основании решения органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом.

Пунктом 3 Правил установлено, что отнесение жилых помещений к специализированному жилищному фонду не допускается, если жилые помещения заняты по договорам социального найма, найма жилого помещения, находящегося в государственной или муниципальной собственности жилищного фонда коммерческого использования, аренды, а также если имеют обременения прав на это имущество.

Обстоятельств, с которыми Правила связывают запрет на отнесение жилых помещений к специализированному жилищному фонду, по данному административному делу не установлено.

Как следует из материалов административного дела, на основании решения жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 18 января 2007 г. с Якуниным В.Э. заключен договор найма служебного жилого помещения от 5 декабря 2007 г. № 162/с, согласно которому ему и членам семьи предоставлено служебное жилое помещение по адресу: [redacted]

В октябре 2009 года Якунин В.Э. уволен с военной службы.

Сведения о том, что Якунин В.Э. как до увольнения с военной службы, так и по ее окончании, обращался в установленном порядке с заявлением о заключении с ним договора социального найма на спорное жилое помещение, отсутствуют.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 349-р, закрытый военный городок, в котором находится спорная квартира,

исключен из перечня закрытых военных городков, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2000 г. № 752-р. Однако решения об изменения статуса служебных жилых помещений, расположенных в населенном пункте [redacted] района [redacted] области, ранее включенном в перечень закрытых военных городков, не принято.

Указанная квартира находится в собственности Российской Федерации. Приказом заместителя Министра обороны Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 793 «О включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд» она включена в специализированный жилищный фонд Министерства обороны Российской Федерации с отнесением к служебным жилым помещениям.

Приказом директора Департамента военного имущества Министерства обороны Российской Федерации от 16 февраля 2024 г. № 300 названная квартира закреплена на праве оперативного управления за федеральным государственным автономным учреждением «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации.

Ограничений прав и обременение объекта недвижимости не зарегистрировано.

В муниципальной собственности данная квартира не находилось и не находится, решения о ее передаче в муниципальную собственность Министерством обороны Российской Федерации не принималось.

Сведений о том, что Якунин В.Э. на момент увольнения с военной службы состоял на учете нуждающихся в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Решения о предоставлении ему спорного жилого помещения как лицу, признанному в установленном порядке имеющим право на обеспечение жилым помещением на условиях договора социального найма, не принималось.

На момент издания оспариваемого приказа с Якуниным В.Э. не был заключен договор социального найма, предметом которого являлась спорная квартира.

Сам по себе факт проживания Якунина В.Э. и иных лиц в спорной квартире, их регистрация в ней по месту жительства и иные доводы, приведенные в административном исковом заявлении, не свидетельствуют о заключении ими договора социального найма, а также о наличии обременения прав на это имущество.

Таким образом, обстоятельств, при наличии которых в соответствии с пунктом 3 Правил не допускается отнесение жилых помещений к специализированному жилищному фонду, на момент издания оспариваемого ненормативного правового акта Министерства обороны Российской Федерации, не имеется.

Оспариваемый административным истцом приказ заместителя Министра обороны Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 793 «О включении жилых

помещений в специализированный жилищный фонд» является законным, поскольку издан должностным лицом, обладающим соответствующими полномочиями, с соблюдением установленного порядка и при отсутствии предусмотренных законодательством препятствий для его издания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175, 176, 180, пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Якунина Владимира Эвальдовича об оспаривании приказа заместителя Министра обороны Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 793 «О включении жилых помещений в специализированный жилищный фонд» в части отнесения конкретного жилого помещения к специализированному жилому фонду Министерства обороны Российской Федерации отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.Г. Сокерин

Мотивированное решение составлено 2 октября 2026 г.