



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-УД26-9-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Абрамова С.Н.,

судей

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,

осужденных Филаретова Д.Ю., Дамаева П.А. в режиме видеоконференц-связи,

защитников – адвокатов Васильева А.Н., Родомакиной О.М.,

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Дамаева П.А., Филаретова Д.Ю., а также адвоката Васильева А.Н. в защиту Филаретова Д.Ю. на приговор Ленинградского областного суда от 23 мая 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2025 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 23 мая 2025 года

Дамаев Павел Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

Филаретов Денис Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждены каждый по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступления осужденных Дамаева П.А., Филаретова Д.Ю., адвокатов Васильева А.Н., Родомакиной О.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Дамаев П.А., Филаретов Д.Ю. осуждены за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Васильев А.Н. в защиту осужденного Филаретова Д.Ю. указывает на незаконность и необоснованность приговора и апелляционного определения.

В обоснование доводов жалобы обращает внимание на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что приговор основан на показаниях свидетелей С [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED], обвиняемых П [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED] Дамаева П.А., которые носят субъективный и обобщенный характер.

При этом свидетели не были очевидцами произошедшего, их показания не свидетельствуют о виновности Филаретова Д.Ю., конкретные действия которого в рамках инкриминированного деяния и даты их совершения не были установлены, что свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона и недоказанности участия осужденного в производстве наркотических средств.

Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который не дал оценки доводам соответствующих жалоб.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Филаретов Д.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением вследствие допущенных существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона.

Приводя содержание исследованных судом первой инстанции доказательств, дает им собственную оценку и утверждает о том, что его участие в совершении преступления не доказано, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом нарушены правила проверки и оценки доказательств.

Судом необоснованно отклонены его показания о непричастности к производству наркотиков, возможности их попадания на его одежду от П [REDACTED] [REDACTED] раздельном хранении в помещениях его имущества и

имущества Ч [] необоснованном объединении всего изъятого в ходе обыска, в то время как его имущество и жидкости, в частности, серная кислота не предназначались для производства наркотиков, он не имел отношения к реактивам, предметам и наркотикам Ч []

Полагает, что приговор постановлен на основе недостоверных показаний Дамаева П.А., который сам отрицает факт участия в производстве наркотиков, а также показаний П [] Ч [], которые отказались от ранее данных показаний на предварительном следствии, пояснили о его непричастности к производству наркотиков, что не учтено судом.

Показания П [] [] и Дамаева П.А. производны от первоначальных показаний Ч [] [] и подлежали критической оценке. Приведенные судом в приговоре описания фотографий, а также фото из телефона Ч [] [] с неустановленным веществом не свидетельствуют о том, что он имеет отношение к производству наркотиков, что также опровергается показаниями вышеуказанных лиц.

Со ссылкой на показания свидетеля С [] смысл которых был искажен судами, утверждает о том, что он осуществлял через созданную организацию деятельность, связанную с продажей Ч [] [] растворителей, ремонтом оборудования и строительством ангара, что опровергает выводы обвинения и суда о том, что с помощью этой организации он маскировал преступную деятельность, при этом ему не были известны планы Ч [] по изготовлению наркотиков, а когда он узнал об этом, отношения с последним были прекращены.

О непричастности к совершению преступления свидетельствуют результаты оперативно-розыскных мероприятий, в которых он не фигурирует, а также факт его задержания [] в [] []. Напротив изъятие масок, информация из телефонов не подтверждают выводы о его виновности в совершении преступления, также как и показания свидетелей, которые не являлись очевидцами преступления.

Аналогичные доводы апелляционных жалоб не рассмотрены судом апелляционной инстанции.

Просит отменить состоявшиеся судебные акты, его уголовное преследование прекратить за отсутствием в действиях состава преступления.

В кассационной жалобе с дополнением осужденный Дамаев П.А. утверждает о незаконности и необоснованности состоявшихся судебных решений.

Обращает внимание на то, что врученная ему копия обвинительного заключения, в нарушение ст.220 УПК РФ, не подписана следователем, руководителем следственного органа, прокурором, в нем не указаны дата и место его составления.

Кроме того, обвинительное заключение не соответствует приговору, в котором указаны доказательства отсутствующие в обвинительном заключении, в частности, протоколы обследований помещений от 09.11.2022

года, осмотра местности от 30.11.2022 года, выемки от 17.05.2023 года, осмотров от 18.05., 17.08., 29.09.2023 года, что нарушает его право на защиту.

Приговор не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, не все исследованные доказательства нашли в нем отражение, его действия не конкретизированы.

Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, без учета его малозначительной роли, общественной опасности содеянного, признания вины, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, его положительной характеристики. Указанные обстоятельства позволяли назначить наказание с применением ст.64 УК РФ.

Просит смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Салахетдинова Т.М. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Предварительное расследование проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно, данных о фальсификации доказательств не установлено.

Утвержденное в предусмотренном законом порядке обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. В нем отражено существо обвинения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, от которого осужденные имели возможность защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы осужденного Дамаева П.А., требования ч.2 ст.222 УПК РФ соблюдены, ему своевременно была вручена копия обвинительного заключения, которая по своему содержанию соответствует оригиналу. При этом указанные в жалобе требования к утверждению обвинительного заключения не распространяются на оформление его копии. Отсутствовали основания, предусмотренные ст.237 УПК РФ для возвращения уголовного дела прокурору.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива, действий каждого осужденного, а также доказательства, на которых основаны выводы суда.

При этом доводы жалобы Дамаева П.А. о том, что приговор в части приведенных доказательств должен соответствовать обвинительному заключению, основаны на неправильном понимании уголовно-процессуального закона, в силу которого в судебном заседании могут быть

исследованы и приведены в приговоре доказательства, которые не были указаны в обвинительном заключении, а доказательства, которые не отвечают требованиям относимости, не подлежат отражению в приговоре.

Выводы суда о виновности Дамаева П.А. и Филаретова Д.Ю. в совершении группой лиц по предварительному сговору производства наркотических средств в особо крупном размере соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями П [REDACTED] Ч [REDACTED] Д [REDACTED] в той части, в которой они признаны судом достоверными, свидетелей С [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED], материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Филаретова Д.Ю., который отрицал причастность к преступлению, утверждая об осуществлении обычной предпринимательской деятельности через созданную им организацию, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, а также измененные в суде показания Дамаева П.А., Ч [REDACTED], поскольку они опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Дамаева П.А., Ч [REDACTED] на предварительном следствии, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения.

Показания на предварительном следствии указанные лица давали с соблюдением требований УПК РФ, с участием адвокатов, что свидетельствует о невозможности применения к ним незаконных методов расследования. Достоверность изложенных в протоколах показаний удостоверена обвиняемыми и их защитниками, каких-либо жалоб, замечаний ими заявлено не было. Кроме того, указанные показания Дамаев П.А., Ч [REDACTED] подтвердили при проведении очных ставок с Филаретовым Д.Ю.

Показания свидетелей С [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED] в совокупности с вышеизложенными доказательствами объективно подтверждают отдельные этапы преступной деятельности, связанной с производством осужденными наркотических средств, в том числе аренда помещений под нарколабораторию, ее обустройство, непосредственные действия по получению наркотика.

Судом обоснованно установлено, что признанные достоверными показания П [REDACTED] Ч [REDACTED] Дамаева П.А., свидетелей С [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED], которые

положены в основу приговора, являются последовательными, согласующимися между собой по основным моментам совершенных преступлений. Оснований ставить под сомнение достоверность показаний указанных лиц у суда не имелось, поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить осужденных, не установлено.

Результаты оперативно-розыскной деятельности получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствуют уголовно-процессуальному законодательству, они оценены судом в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно положены в основу приговора.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденных в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, отсутствуют.

Как установлено судом осужденные Дамаев П.А., Филаретов Д.Ю. с иными лицами договорились о совместной деятельности, связанной с получением наркотических средств, с этой целью в арендованном и оборудованном под лабораторию помещении, с использованием специального оборудования и химических веществ, соответствующих инструкций, незаконно получили для последующего сбыта наркотическое средство мефедрон и его производные в особо крупном размере, которое впоследствии было изъято. При этом каждый из осужденных согласно достигнутой договоренности выполнял отведенную ему роль в совершении преступления, а все их действия были направлены на достижение единого преступного результата.

Действия Дамаева П.А. и Филаретова Д.Ю. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре

мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных не имеется.

Психическое состояние осужденных проверено полно, они обоснованно признаны вменяемыми.

При назначении наказания Дамаеву П.А. и Филаретову Д.Ю. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все обстоятельства дела, данные о личности осужденных и обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденных.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное осужденным Дамаеву П.А., Филаретову Д.Ю. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 23 мая 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2025 года в отношении Дамаева Павла Андреевича и Филаретова Дениса Юрьевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи