



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-230

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

с участием прокурора

Гавриковой Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пирогова Алексея Алексеевича о признании недействующими пунктов 3 и 11 Порядка предоставления сотрудникам уголовно-исполнительной системы Российской Федерации дополнительного отпуска за ненормированный служебный день, дополнительных дней отдыха и выплаты денежной компенсации за исполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни, утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 5 августа 2021 г. № 132,

по апелляционной жалобе Пирогова А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2026 г. по делу № АКПИ26-51, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства юстиции Российской Федерации

Кондрашовой М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавриковой Г.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) приказом от 5 августа 2021 г. № 132 (далее – Приказ) утвердило Порядок предоставления сотрудникам уголовно-исполнительной системы Российской Федерации дополнительного отпуска за ненормированный служебный день, дополнительных дней отдыха и выплаты денежной компенсации за исполнение служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни, являющийся приложением № 11 к данному Приказу (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 11 августа 2021 г., № 64594, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 11 августа 2021 г.

Согласно пункту 3 Порядка часовая ставка определяется путём деления должностного оклада сотрудника на среднемесячное количество служебных часов, устанавливаемое по производственному календарю на данный календарный год, с учётом продолжительности служебного времени соответствующей категории сотрудников.

В силу пункта 11 Порядка сотрудникам, исполняющим служебные обязанности на основании графика сменности (при суммированном учёте служебного времени), за исполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни: в пределах месячной нормы служебного времени – выплачивается денежная компенсация в размере одинарной часовой ставки; сверх месячной нормы служебного времени – предоставляются дополнительные дни (часы) отдыха соответствующей продолжительности. На основании рапорта сотрудника вместо предоставления дней (часов) отдыха ему может быть выплачена денежная компенсация в размере двойной часовой ставки.

С 30 июня 2026 г. документ действует в редакции изменений, внесённых приказом Минюста России от 16 июня 2026 г. № 175 (опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 19 июня 2026 г.).

Пирогов А.А., являющийся сотрудником уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее также – УИС), обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 3 и 11 Порядка (в редакции, действовавшей до 30 июня 2026 г.), полагая их противоречащими требованиям статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации (далее также – ТК РФ) и

не соответствующими правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28 июня 2018 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 153 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В. Апухтина, К.К. Багирова и других» (далее – Постановление № 26-П). Нарушение своих прав административный истец связывает с тем, что закреплённый в оспариваемых правовых нормах порядок исчисления оплаты труда сотрудника органов уголовно-исполнительной системы в выходные и нерабочие праздничные дни был применён в отношении его при расчёте сумм денежной компенсации, подлежащей выплате за исполнение служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни. Полученную денежную компенсацию Пирогов А.А. считает заниженной, не компенсирующей отрицательные последствия отклонения условий работы от нормальных и нарушающей его право на получение справедливой оплаты труда за работу в выходные и нерабочие праздничные дни в повышенном размере.

Административный ответчик Минюст России в письменных возражениях на административный иск указал, что Приказ издан в установленном законом порядке, оспариваемые положения Порядка не противоречат актам большей юридической силы, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Пирогову А.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, Пирогов А.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как вынесенное с грубыми нарушениями норм материального и процессуального права, и принять по делу новое решение, удовлетворив административный иск. Ссылается на то, что суд первой инстанции не рассмотрел его заявление об уточнении иска от 24 июня 2026 г., письменные возражения от 25 июня 2026 г. и ходатайство Федеральной службы исполнения наказаний (далее также – ФСИН России) о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица, а также не проверил, обеспечивается ли при применении оспариваемых положений на практике выплата для рассматриваемой категории работников повышенной оплаты труда в условиях, отклоняющихся от нормальных.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Минюста России указал, что выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела, суд первой инстанции верно применил нормы материального и процессуального права; доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Пирогову А.А. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания недействующими пунктов 3 и 11 Порядка отсутствует.

Исходя из анализа положений пункта 1, подпункта 23¹⁹ пункта 12 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 (действовало на дату издания Порядка), пункта 2 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт принят полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением порядка издания государственной регистрации и опубликования.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Закон о службе в уголовно-исполнительной системе) регулирование правоотношений, связанных со службой в органах УИС, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, данным федеральным законом, Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти) и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в уголовно-исполнительной системе, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, нормативными правовыми актами

федерального органа уголовно-исполнительной системы в случаях, установленных федеральными конституционными законами, данным федеральным законом, иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о службе в уголовно-исполнительной системе к правоотношениям, связанным со службой в уголовно-исполнительной системе, нормы трудового законодательства Российской Федерации применяются только в случаях, не урегулированных названными выше нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В то же время в соответствии с частью седьмой статьи 11 ТК РФ на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Закон о службе в уголовно-исполнительной системе допускает, что сотрудник в случае необходимости может привлекаться к исполнению служебных обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени, а также в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний. При этом приоритетной формой компенсации в случае привлечения сотрудников органов УИС к исполнению служебных обязанностей в выходные и нерабочие праздничные дни является предоставление отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели. Вместе с тем по просьбе сотрудника вместо предоставления дополнительных дней отдыха возможна выплата денежной компенсации (часть 6 статьи 55 названного федерального закона).

Оспариваемый в части Порядок утверждён Минюстом России в соответствии с частью 10 статьи 55 Закона о службе в уголовно-исполнительной системе, предусматривающей, что порядок предоставления сотруднику дополнительного отпуска, дополнительных дней отдыха и порядок выплаты денежной компенсации, которые установлены частями 5 и 6 статьи 55 данного закона, определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

Проанализировав приведённые законоположения, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Порядок, принятый в целях реализации требований Закона о службе в уголовно-исполнительной системе, относится к числу нормативных правовых актов, которые непосредственно регулируют отношения, связанные со службой в уголовно-исполнительной системе, в том числе по вопросам выплаты денежной компенсации за исполнение служебных

обязанностей сверх установленной нормальной продолжительности служебного времени. В связи с этим оспариваемые нормативные положения не могут рассматриваться как противоречащие требованиям ТК РФ, непосредственно не регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил в Постановлении № 26-П, что из части первой статьи 153 ТК РФ, предусматривающей в качестве общего правила оплату за работу в выходной или нерабочий праздничный день не менее чем в двойном размере, во взаимосвязи с положениями абзаца второй части второй статьи 22 и статей 132 и 149 указанного кодекса (тем более принимая во внимание использование в части третьей его статьи 153 термина «оплата в повышенном размере» применительно к оплате за часы, фактически отработанные в выходной или нерабочий праздничный день) однозначно следует, что работа в выходной или нерабочий праздничный день должна оплачиваться в большем размере, чем аналогичная работа, произведённая в обычный рабочий день. Повышение размера оплаты труда в таких случаях призвано компенсировать увеличенные в связи с осуществлением работы в предназначенное для отдыха время трудозатраты работника, а потому, будучи гарантией справедливой оплаты труда в условиях, отклоняющихся от нормальных, должно распространяться на всех лиц, работающих по трудовому договору, независимо от установленного для них режима рабочего времени и системы оплаты труда (абзац второй пункта 3.4).

Довод апелляционной жалобы Пирогова А.А. о том, что суд первой инстанции не проверил, обеспечивается ли при применении оспариваемых положений на практике повышенная оплата труда для рассматриваемой категории сотрудников в условиях, отклоняющихся от нормальных, несостоятелен, опровергается содержанием обжалованного решения.

Как верно указал суд первой инстанции, денежное довольствие сотрудников органов УИС состоит из месячного оклада в соответствии с занимаемой должностью и месячного оклада в соответствии с присвоенным специальным званием, которые составляют оклад месячного денежного содержания, ежемесячных и иных дополнительных выплат (часть 3 статьи 2 Закона о социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти, абзац первый пункта 1 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, утверждённого приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 16 августа 2021 г. № 701 (далее – Порядок обеспечения денежным довольствием)).

Поименованный выше порядок предусматривает, что выплата денежного довольствия сотруднику органов УИС производится ежемесячно, за каждый календарный день, в том числе выходной и (или) праздничный нерабочий день, независимо от нахождения сотрудника органов УИС в отпуске, освобождения от исполнения обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью (пункты 8, 49).

Суд первой инстанции сопоставил содержание оспариваемых пунктов Порядка с Порядком обеспечения денежным довольствием и пришёл к правильному выводу о том, что нормами специального законодательства предусмотрена выплата денежного довольствия сотруднику органов УИС ежемесячно, за каждый календарный день, а не только за рабочие дни. При этом исполнение сотрудником органов УИС служебных обязанностей на основании графика сменности в выходные и нерабочие праздничные дни всегда оплачивается дополнительно, что свидетельствует об отсутствии нарушения права административного истца на справедливую оплату за выполнение служебных обязанностей и полностью соответствует разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении № 26-П.

Изложенные Пироговым А.А. доводы в обоснование апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, приведённых в решении, основаны на ошибочном толковании норм материального права и не свидетельствуют о незаконности принятого судом первой инстанции решения.

Ссылки Пирогова А.А. на необходимость повторного учёта ежемесячных дополнительных выплат в составе денежной компенсации сотруднику органов УИС при оплате его работы в выходные или праздничные нерабочие дни, по существу, сводятся к предложению об осуществлении правового регулирования в предлагаемой административным истцом редакции, что не отнесено к компетенции суда и не имеет правового значения для правильного разрешения настоящего административного дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что данное административное дело рассмотрено в суде первой инстанции с грубыми процессуальными нарушениями, которые выразились в том, что суд не рассмотрел заявление административного истца об уточнении иска от 24 июня 2026 г. и его возражения от 25 июня 2026 г., а также ходатайство ФСИН России о привлечении к участию в деле в качестве заинтересованного лица, несостоятельны.

Из материалов дела следует, что все требования Пирогова А.А., в том числе уточнённые, были надлежащим образом рассмотрены судом первой инстанции, получили должную оценку в обжалуемом решении. При этом, как следует из протокола судебного заседания, в удовлетворении ходатайства Пирогова А.А. от 24 июня 2026 г. об уточнении административного иска в связи с изменением нормативного акта, а также ходатайства ФСИН России о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица протокольными определениями суда первой инстанции было отказано (т. 2 л. д. 199), возражения административного истца от 25 июня 2026 г. наряду с другими материалами исследовались судом в ходе судебного заседания в полном объёме (т. 2 л. д. 201).

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, а все доводы

Пирогова А.А., имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку суда.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пирогова Алексея Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко