



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД26-79-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей Борисова О.В. и Хомицкой Т.П.,
при секретаре Луговой Е.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П.,
осужденного Павленко В.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Павленко В.А. на приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2024 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 20 мая 2025 года, кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 года.

Приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2024 года

Павленко Вадим Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей.

Приговором разрешен вопрос о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 20 мая 2025 года приговор в отношении Павленко В.А. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Павленко В.А. оставлены без изменения.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2026 года кассационная жалоба осужденного Павленко В.А. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осужденного Павленко В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Павленко В.А. признан виновным и осужден за кражу имущества потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] с причинением значительного ущерба.

Преступление совершено 14 ноября 2023 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Павленко В.А., ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2023 года №2-П, оспаривает обоснованность своего осуждения. Считает, что в его действиях отсутствует состав инкриминированного ему преступления, поскольку находившиеся в подъезде велосипеды имели признаки брошенного имущества. Утверждает, что в течение 8-ми месяцев предпринимал активные меры по розыску собственника велосипедов. Отмечает, что велосипеды были вынесены им из подъезда исключительно в целях его освобождения от не востребуемых предметов и по первому требованию потерпевшего намеревался вернуть велосипеды. Оспаривает правильность квалификации судом его действий, как совершенных «с причинением значительного ущерба гражданину», считая выводы суда в данной части немотивированными. Полагает, что законным является ранее постановленный в отношении него оправдательный приговор от 3 апреля 2024 года.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из материалов дела, суд, признавая Павленко В.А. виновным в совершении кражи велосипедов потерпевшего Б [REDACTED] пришел к выводу, что преступление осужденным совершено с причинением значительного ущерба гражданину.

При этом, как следует из описательно-мотивировочной части приговора, суд исходил из стоимости похищенных велосипедов, которая составляет 16 678 рублей, а также из того факта, что Б [REDACTED] является пенсионером.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 (в редакции от 16.06.2026 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, судам следует, руководствуясь примечанием 2 к ст.158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества, его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др. При этом, ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к ст.158 УК РФ.

Однако при постановлении приговора в отношении Павленко В.А. указанные требования закона судом оставлены без внимания, поскольку из материалов дела усматривается, что в судебном заседании потерпевший сообщил, что не только получает пенсию, но и работает. Его ежемесячный доход составляет 70 000 рублей. При этом вопрос о совокупном доходе всех членов семьи потерпевшего, в частности, его жены, а также о наличии у него иждивенцев и о значительности причиненного ему ущерба именно кражей велосипедов, которые долгое время не эксплуатировались и для дальнейшего их использования требовали ремонта, не исследовался.

На основании разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п.19 постановления от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре», выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Между тем, суд фактически не мотивировал и не привел в приговоре доказательства, подтверждающие наличие квалифицирующего признака преступления - причинение значительного ущерба потерпевшему.

Данное нарушение не было устранено и судами апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии со ст.14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В связи с этим, изложенным в кассационной жалобе доводам осужденного Павленко В.А. в части квалификации его действий по признаку совершения кражи в значительном размере не дана оценка ни в приговоре суда первой, ни в определениях апелляционной и кассационной инстанций.

Данное нарушение связано с установлением фактических обстоятельств дела и оценкой доказательств, в связи с чем подлежит исправлению судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах указанные судебные решения не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное постановление Московского городского суда от 20 мая 2025 года, кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 года в отношении **Павленко Вадима Александровича** отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи

