



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД26-41-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Ноговицына А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Зархош-Оглы К.Х. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Хоружего М.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Хоружего М.А. на приговор Южного
окружного военного суда от 24 сентября 2025 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 25 февраля 2026 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 24 сентября
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 25 февраля 2026 г.,

Зархош-Оглы Коробек Хизирович,

■ несудимый,

■ осужден по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от
9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) к лишению свободы на срок 5 лет в
исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Зархош-Оглы К.Х. и адвоката Хоружего М.А. по доводам кассационной
жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и
апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по
делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зархош-Оглы осужден за финансирование терроризма, которое совершено им [REDACTED] на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Хоружий в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Зархош-Оглы, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными.

По мнению защитника, уголовное дело в отношении Зархош-Оглы рассмотрено судом по обвинению, которое ему не предъявлялось, что является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ.

Нарушение выразилось в том, что Зархош-Оглы привлечен в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2015 г. № 441-ФЗ), в то время как согласно обвинительному заключению он обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ).

Кроме того, суды, установив наличие смягчающих наказание обстоятельств и квалифицировав действия Зархош-Оглы по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ, не применили положения ст. 73 и 78 УК РФ, которые действовали на момент принятия указанного федерального закона, что противоречит ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона.

Адвокат Хоружий просит состоявшиеся в отношении Зархош-Оглы судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Нарушений при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ, оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ не установлено.

В материалах уголовного дела имеется постановление о привлечении Зархош-Оглы в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ), содержание которого соответствует изложенным в обвинительном заключении существу обвинения и его формулировке с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Как следует из протокола судебного заседания, после изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, Зархош-Оглы подтвердил, что именно это обвинение ему было предъявлено.

Уголовное дело рассмотрено судом на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Зархош-Оглы в преступлении, за совершение которого он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе:

показаниями свидетеля Г [REDACTED], которому со слов Зархош-Оглы известно о том, что [REDACTED] тот перевел денежные средства на нужды МТО «ИГ» под видом благотворительной помощи;

показаниями свидетеля А [REDACTED], в присутствии которого Зархош-Оглы в [REDACTED] просматривал в сети «Интернет» видеоролики участника МТО «ИГ», призывавшего к сбору денежных средств;

протоколом осмотра предметов от [REDACTED] (оптического диска, представленного [REDACTED]), на котором содержатся сведения о перечислении [REDACTED] 200 руб. с принадлежащей Зархош-Оглы банковской карты на банковскую карту П [REDACTED], осужденной по ч. 4 ст. 205¹ УК РФ (организация финансирования терроризма) за действия, связанные с аккумулярованием на своем банковском счете с [REDACTED] денежных средств под видом благотворительности и дальнейшей передачей их лицу, находящемуся в розыске за совершение преступлений террористической направленности;

показаниями специалиста Б [REDACTED] и другими доказательствами, в том числе показаниями Зархош-Оглы об обстоятельствах осуществления им перевода денежных средств на банковскую карту указанного в приговоре лица с целью оказания финансовой помощи участникам МТО «ИГ».

Положенные в основу приговора доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости достоверности, а также достаточности.

Все эти доказательства согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и не вызывают сомнений в допустимости и достоверности.

На основе доказательств, исследованных в судебном заседании, суд установил, что [REDACTED], [REDACTED] Зархош-Оглы, разделяя радикальные религиозные взгляды, при помощи электронного мобильного устройства перечислил 200 руб. на банковскую карту лица, осуществляющего сбор и аккумуляцию денежных средств для нужд МТО «ИГ», что охватывалось его умыслом, совершив тем самым финансирование терроризма.

Указанные действия Зархош-Оглы правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ), то есть по уголовному закону, действовавшему на момент совершения преступления.

Наказание Зархош-Оглы назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признаны активное содействие Зархош-Оглы расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, молодой возраст осужденного, признание им вины, положительные характеристики, оказание помощи добровольческому отряду, участвующему в специальной военной операции.

Также учтено состояние здоровья осужденного и его родственников.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, надлежаче мотивировав в приговоре это решение.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Зархош-Оглы, является справедливым, оснований для его смягчения и для применения ст. 73, 64 УК РФ не имеется.

Вопреки доводам жалобы судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений положений УК РФ о действии уголовного закона во времени и об обратной силе уголовного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную

силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент совершения Зархош-Оглы [REDACTED] преступления запрет на назначение условного осуждения лицам, осужденным за финансирование терроризма, уже был установлен уголовным законом (п. «а»¹ ч. 1 ст. 73 УК РФ в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ), а в силу ч. 5 ст. 78 УК РФ к таким лицам не применялись сроки давности.

Уголовного закона, каким-либо образом улучшающего в данных вопросах положение лиц, осужденных за финансирование терроризма, не принималось, в связи с чем у судов отсутствовали предусмотренные законом основания для назначения Зархош-Оглы наказания в виде лишения свободы условно либо освобождения его от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 24 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 февраля 2026 г. в отношении Зархош-Оглы Коробека Хизировича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Хоружего М.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

