



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД26-8-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Копалиной П.Л.;
осужденной Сычевой Е.П.;
адвоката Шевченко Е.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденной Сычевой Е.П. на приговор Верховного
Суда Республики Коми от 30 сентября 2025 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление
осужденной Сычевой Е.П., посредством видео-конференц-связи, ее
защитника - адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы,
мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить
без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2025 года

СЫЧЕВА Елена Петровна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет с ограничением свободы на 1 год, с возложением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 года приговор в отношении Сычевой Е.П. оставлен без изменений.

По приговору Сычева Е.П. признана виновной в убийстве Д [REDACTED] заведомо для виновной находящейся в беспомощном состоянии.

Преступление совершено [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденная Сычева Е.П. считает судебные решения незаконными и необоснованными в связи с чрезмерной суровостью назначенного ей наказания; не оспаривая свою вину в содеянном и юридическую оценку своих действий, вместе с тем считает, что суд необоснованно не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправное поведение потерпевшей, которое послужило поводом к совершению ею преступления; полагает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение ею преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в связи с отсутствием оснований полагать, что состояние алкогольного опьянения спровоцировало совершение инкриминируемого деяния. Просит судебные решения изменить, учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст.61 УК РФ противоправность поведения потерпевшей, исключить признание в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, применить положения ст.64 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель Абрамов А.М., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Сычевой Е.П. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Сычевой Е.П. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Сычевой Е.П. об обстоятельствах совершения преступления – убийстве потерпевшей; показаниях потерпевшей С [REDACTED], свидетелей, подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшей, данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, суд дал надлежащую оценку и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Сычевой Е.П., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Сычевой Е.П. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Сычевой Е.П. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной, не имеется.

Наказание Сычевой Е.П. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности

преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на условия жизни ее семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступления, явка с повинной, совершение Сычевой иных действий, направленных на заглаживание вреда, а именно принесение письменных извинений, а также состояние здоровья и возраст осужденной.

Изложенные в жалобе осужденной доводы о противоправности поведения потерпевшей, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Вопреки доводам жалобы, суд в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ обоснованно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Сычевой, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Признавая состояние опьянения отягчающим обстоятельством, суд мотивировал свои выводы, обоснованно указав, что состояние опьянения Сычевой Е.П. оказало существенное влияние на ее поведение, способствовало снижению самоконтроля и привело к совершению преступления.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, для назначения осужденной наказания с учетом положений ст.64, ст.73 УК РФ, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Сычевой Е.П. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Сычевой Е.П. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Сычевой Е.П. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденной удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2025 года в

отношении **СЫЧЕВОЙ Елены Петровны** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи

