



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ26-1-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Вавилычевой Т.Ю.,
судей Фролкиной С.В. и Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 сентября 2026 г. кассационную жалобу Рожковой Елизаветы Евгеньевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED], на решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г.

по делу № 2а-1811/2024 Белогорского городского суда Амурской области по иску Рожковой Елизаветы Евгеньевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED], к войсковой части [REDACTED] о признании незаконным отказа в назначении единовременной выплаты.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего кассационную жалобу обоснованной, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рожкова Е.Е., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., [REDACTED] г. обратилась в суд с административным иском к войсковой части 02492 о признании незаконным отказа временно исполняющего обязанности командира этой войсковой части в назначении ей и несовершеннолетнему Р [REDACTED] М.А. единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», о возложении обязанности назначить ей и сыну такую выплату.

В обоснование заявленных требований Рожкова Е.Е. указывала, что состояла в браке с Рожковым А.В., 22 октября 2017 г. у них родился сын Р [REDACTED] М.А.

Рожков А.В. проходил военную службу по контракту в войсковой части, дислоцированной в г. Белогорске Амурской области, имел воинское звание «сержант».

В периоды с 20 февраля по 25 ноября 2022 г., с 18 декабря 2022 г. по 13 июня 2023 г. и с 17 июля 2023 г. Рожков А.В. находился в служебных командировках в зоне проведения специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины.

31 января 2024 г., возвращаясь из третьей служебной командировки, во время следования на поезде в пункт постоянной дислокации войсковой части – г. Белогорск Амурской области – Рожков А.В. умер.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы причина смерти Рожкова А.В. – внезапная смерть.

14 марта 2024 г. Рожкова Е.Е., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] А.В., обратилась в войсковую часть [REDACTED] с заявлением о предоставлении им единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» (далее также – единовременная выплата).

Временно исполняющим обязанности командира войсковой части [REDACTED] Рожковой Е.Е. было отказано в предоставлении единовременной выплаты ввиду отсутствия документов, подтверждающих гибель военнослужащего Рожкова А.В. вследствие увечья (травмы, контузии, ранения) или заболевания, полученных им при исполнении обязанностей военной службы (письмо от 16 мая 2024 г.).

Рожкова Е.Е. считает отказ в предоставлении единовременной выплаты незаконным, указывая на то, что в соответствии со статьёй 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной

службе» военнослужащий признаётся исполняющим обязанности военной службы, в том числе во время нахождения в служебной командировке, следования к месту военной службы и обратно. Ввиду того, что смерть Рожкова А.В. наступила в период его нахождения в служебной командировке, во время следования из зоны специальной военной операции к месту дислокации войсковой части, то она напрямую связана с исполнением Рожковым А.В. обязанностей военной службы, в связи с чем Рожкова Е.Е. и несовершеннолетний Р [REDACTED] М.А., как члены семьи умершего военнослужащего, имеют право на получение единовременной выплаты.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 23 октября 2024 г. административное исковое заявление Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 4 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 г. дело передано в судебную коллегию по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Белогорского городского суда Амурской области от 23 октября 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 24 апреля 2026 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 24 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истец Рожкова Е.Е., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., представители ответчика войсковой

части [REDACTED], заинтересованных лиц – федерального казённого учреждения «28 финансово-экономическая служба «Министерства обороны Российской Федерации», федерального казённого учреждения «Объединённое стратегическое командование Восточного военного округа», военного комиссариата города Белогорска, Белогорского и Серышевского районов, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Рожкова Е.Е. с 6 августа 2016 г. состояла в браке с Рожковым А.В., от брака есть сын – Р [REDACTED] М.А., [REDACTED] года рождения.

С 12 ноября 2020 г. Рожков А.В. проходил военную службу по контракту в войсковой части, дислоцированной в г. Белогорске Амурской области, имел воинское звание « [REDACTED] », последняя занимаемая им должность – [REDACTED].

На основании распоряжений начальника штаба Восточного военного округа Рожков А.В. направлялся в служебные командировки в зону проведения специальной военной операции для выполнения задач операции с 20 февраля по 25 ноября 2022 г., с 18 декабря 2022 г. по 13 июня 2023 г.

Приказом временно исполняющего обязанности командира войсковой части от 17 июля 2023 г. Рожков А.В. с 17 июля 2023 г. вновь был направлен в командировку для выполнения задач в ходе проведения специальной военной операции. Основанием издания данного приказа являлись приказ начальника штаба Восточного военного округа от 7 июня 2023 г. и рапорт начальника разведки – заместителя начальника штаба объединения по разведке.

С 1 по 20 февраля 2024 г. Рожкову А.В. был предоставлен отпуск.

31 января 2024 г. Рожков А.В., следуя на поезде из служебной командировки из зоны проведения специальной военной операции в пункт постоянной дислокации войсковой части – г. Белогорск Амурской области, умер.

В соответствии с актом судебно-медицинского исследования трупа № 20, составленным бюджетным учреждением здравоохранения Воронежской области «Воронежское областное бюро судебно-медицинской экспертизы», причина смерти Рожкова А.В. – внезапная смерть.

Приказом временно исполняющего обязанности командующего [] общевойсковой армией от 13 февраля 2024 г. Рожков А.В. исключён из списков личного состава Вооружённых Сил Российской Федерации в связи со смертью.

Приказом временно исполняющего обязанности командующего [] общевойсковой армией от 20 февраля 2024 г. Рожков А.В. исключён из списков личного состава части и всех видов обеспечения с 1 февраля 2024 г. в связи со смертью.

В названных приказах указано, что смерть Рожкова А.В. наступила в период прохождения военной службы, связана с исполнением обязанностей военной службы.

14 марта 2024 г. Рожкова Л.А. (мать Рожкова А.В.), Рожкова Е.Е., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [] М.А., обратились к командиру войсковой части [] с заявлениями на получение единовременной выплаты, предусмотренной подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей».

16 мая 2024 г. временно исполняющим обязанности командира войсковой части [] Рожковой Е.Е. дан письменный ответ о том, что ввиду отсутствия необходимых документов (справки о гибели военнослужащего Рожкова А.В. в результате увечья (травмы, контузии, ранения) или заболевания, полученного им при исполнении обязанностей военной службы, заключения военно-врачебной комиссии о причинной связи увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, приведших к смерти военнослужащего, с исполнением военнослужащим обязанностей военной службы с формулировкой «военная травма») оснований для назначения Рожковой Е.Е., несовершеннолетнему Р [] М.А. и Рожковой Л.А. единовременной выплаты не имеется.

В материалы дела ответчиком представлено заключение военно-врачебной комиссии федерального государственного казённого учреждения «Главный центр военно-врачебной экспертизы» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Главный центр военно-врачебной экспертизы) от 14 августа 2024 г., согласно которому причинная связь увечья (заболевания) Рожкова А.В., приведшего к его смерти, установлена в формулировке «заболевание получено в период военной службы».

Разрешая спор и отказывая Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции счёл, что отказ временно исполняющего обязанности командира войсковой части [REDACTED] в назначении Рожковой Е.Е. и её сыну Р [REDACTED] М.А. единовременной выплаты, предусмотренной подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», является законным ввиду того, что военно-врачебной комиссией Главного центра военно-врачебной экспертизы причинная связь заболевания Рожкова А.В., приведшего к его смерти, в формулировке «военная травма» не установлена, это заключение не оспорено, незаконным не признано.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что сам факт того, что в случаях следования к месту военной службы и обратно военнослужащий считается исполняющим обязанности военной службы, правового значения не имеет, так как причинная связь заболевания, приведшего к смерти Рожкова А.В., с исполнением им обязанностей военной службы военно-врачебной комиссией не установлена.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, гражданин Российской Федерации несёт военную службу в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» на военнослужащих возлагаются обязанности по подготовке к вооружённой защите и вооружённая защита Российской Федерации, которые связаны с необходимостью беспрекословного выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе с риском для жизни. В связи с особым характером обязанностей, возложенных на военнослужащих, им предоставляются социальные гарантии и компенсации.

Социальная защита военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей является функцией государства и предусматривает реализацию их прав, социальных гарантий и компенсаций органами

государственной власти, федеральными государственными органами, органами военного управления и органами местного самоуправления; совершенствование механизмов и институтов социальной защиты указанных лиц; охрану их жизни и здоровья, а также иные меры, направленные на создание условий жизни и деятельности, соответствующие характеру военной службы и её роли в обществе (пункт 3 статьи 3 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, военная служба представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции: военнослужащий принимает на себя бремя неукоснительно, в режиме жёсткой военной дисциплины исполнять обязанности военной службы, которые предполагают необходимость выполнения поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья.

Этим определяется особый правовой статус военнослужащих, проходящих военную службу как по призыву, так и в добровольном порядке по контракту, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним и их обязанностей по отношению к государству, что – в силу Конституции Российской Федерации, в частности ее статей 2, 7, 39 (части 1 и 2), 41 (часть 1), 45 (часть 1), 59 (части 1 и 2) и 71 (пункты «в», «м»), – обязывает государство гарантировать им материальное обеспечение и компенсации в случае причинения вреда их жизни или здоровью в период прохождения военной службы (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 17-П, от 20 октября 2010 г. № 18-П, от 17 мая 2011 г. № 8-П, от 19 мая 2014 г. № 15-П, от 17 июля 2014 г. № 22-П, от 19 июля 2016 г. № 16-П).

В целях предоставления дополнительных мер социальной поддержки военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» (далее также – Указ Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98) установлены единовременные выплаты поименованным в этом указе лицам, в том числе лицам, принимавшим участие в специальной военной операции, и членам их семей.

Подпунктом «а» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 (в редакции, действовавшей на дату смерти военнослужащего Рожкова А.В. – 31 января

2024 г.)¹ предусмотрено, что в случае гибели (смерти) военнослужащих, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальное звание полиции, принимавших участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины, военнослужащих, выполнявших специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики, либо смерти указанных военнослужащих и лиц до истечения одного года со дня их увольнения с военной службы (службы), наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы (службы), членам их семей осуществляется единовременная выплата в размере 5 млн рублей в равных долях. При этом учитывается единовременная выплата, осуществлённая в соответствии с подпунктом «б» данного пункта. Категории членов семей определяются в соответствии с частью 1² статьи 12 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и частью 11 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». При отсутствии членов семей единовременная выплата осуществляется в равных долях полнородным и неполнородным братьям и сёстрам указанных военнослужащих и лиц.

Согласно части 11 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» к членам семьи военнослужащего относятся: супруга, состоящая в зарегистрированном браке; родители; дети, не достигшие возраста 18 лет, или старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, а также дети, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения, – до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет; фактический воспитатель.

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества, а также правовое регулирование поступления на военную службу и военной службы в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства

¹ В настоящее время данный подпункт действует в редакции Указа Президента Российской Федерации от 8 апреля 2024 г. № 245 и Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. № 1053, согласно которой в тексте названного пункта слова «единовременная выплата осуществляется в равных долях полнородным и неполнородным братьям и сёстрам» заменены словами «единовременная выплата осуществляется в равных долях совершеннолетним детям указанных военнослужащих и лиц либо в случае отсутствия совершеннолетних детей полнородным и неполнородным братьям и сёстрам», слова «на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины» исключены.

закреплено в Федеральном законе от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

В пункте 1 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» приведены случаи, когда военнослужащий признаётся исполняющим обязанности военной службы, в частности при нахождении в служебной командировке (подпункт «ж»), следовании к месту военной службы и обратно (подпункт «и»).

В пункте 2 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, когда военнослужащий не признаётся погибшим (умершим), получившим увечье (ранение, травму, контузию) или заболевание при исполнении обязанностей военной службы, а именно если это явилось следствием: самовольного нахождения вне расположения воинской части или установленного за пределами воинской части места военной службы, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «л», «м», «н», «о», «п» и «р» пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»; добровольного приведения себя в состояние опьянения; совершения им деяния, признанного в установленном порядке общественно опасным (подпункты «а» – «в» пункта 2 статьи 37).

Из изложенных нормативных положений в их взаимосвязи следует, что военнослужащие, проходящие службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, имеют особый правовой статус, который обусловлен исполнением ими обязанностей военной службы, непосредственно связан с выполнением конституционно значимых функций по обеспечению обороны страны и безопасности государства, в том числе с выполнением задач, поставленных в рамках специальной военной операции. Обязанности военной службы предполагают беспрекословное выполнение поставленных задач в любых условиях, в том числе со значительным риском для жизни и здоровья.

Военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии, принимавшим участие в специальной военной операции, а также членам их семей Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 установлены дополнительные социальные гарантии.

В случае гибели (смерти) военнослужащих, лиц, проходивших службу в войсках национальной гвардии и имеющих специальное звание полиции, принимавших участие в специальной военной операции, либо их смерти до истечения одного года со дня их увольнения с военной службы, наступившей вследствие военной травмы, которой признаётся в том числе заболевание, полученное при исполнении обязанностей военной службы, члены их семей имеют право на единовременную выплату в размере 5 млн руб.

При этом к членам семьи указанных лиц относятся: супруга, состоящая в зарегистрированном браке, родители, дети, не достигшие возраста 18 лет, или старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, а также дети, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения, – до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет.

Военнослужащий считается исполняющим обязанности военной службы и в том случае, если он находился в служебной командировке, следовал к месту военной службы и обратно. Соответственно, в случае смерти военнослужащего, принимавшего участие в специальной военной операции, от заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы, в период нахождения в служебной командировке, а также во время следования к месту военной службы и обратно члены его семьи имеют право на единовременную выплату, предусмотренную Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы – иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьёзно ущемлённым. Формальный подход тем более не должен допускаться в делах, в которых гражданин в отношениях с органами публичной власти выступает как слабая сторона (постановления от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 13 декабря 2016 г. № 28-П, от 10 марта 2017 г. № 6-П, от 11 февраля 2019 г. № 9-П, от 14 января 2020 г. № 2-П и др.).

Приведённая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации может быть применена к спорным отношениям по настоящему делу, а именно по требованиям членов семьи (супруги и ребёнка, не достигшего возраста 18 лет) умершего военнослужащего, принимавшего участие в специальной военной операции, о защите права на предоставление дополнительной меры социальной поддержки в виде единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении требований Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., о признании незаконным отказа временно исполняющего обязанности командира войсковой части [REDACTED] от 16 мая 2024 г. в назначении единовременной выплаты и о возложении обязанности назначить такую выплату, приведённое правовое регулирование отношений, связанных с осуществлением единовременной выплаты членам семьи военнослужащих и лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальное звание полиции, принимавших участие в специальной военной операции, к спорным отношениям применили неправильно, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости установления лишь формальных условий применения закона не учли.

Указывая в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., на то, что заключением военно-врачебной комиссии Главного центра военно-врачебной экспертизы от 14 августа 2024 г. заболевание военнослужащего Рожкова А.В., приведшее к его смерти, признано заболеванием, полученным в период военной службы, а не военной травмой (то

есть отсутствует причинная связь заболевания Рожкова А.В., повлёкшего его смерть, с исполнением обязанностей военной службы), суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания фактические обстоятельства данного конкретного дела, а именно то, что Рожков А.В., занимая должность командира отделения группы специального назначения, был трижды направлен в служебную командировку для выполнения задач в ходе проведения специальной военной операции: с 20 февраля по 25 ноября 2022 г., с 18 декабря 2022 г. по 13 июня 2023 г., с 17 июля 2023 г. по день смерти – 31 января 2024 г. Выполнение задач в условиях боевых действий в ходе специальной военной операции связано со значительным риском для жизни и здоровья, физическими и психоэмоциональными перегрузками. Сведений о наличии у Рожкова А.В. каких-либо заболеваний до дня направления его в служебные командировки для выполнения задач в ходе проведения специальной военной операции материалы дела не содержат. На момент возникновения у Рожкова А.В. заболевания (внезапной смерти) он возвращался на поезде из третьей служебной командировки из зоны проведения специальной военной операции в пункт постоянной дислокации – Белогорск Амурской области, то есть находился при исполнении обязанностей военной службы.

Не учли суды первой и апелляционной инстанций и то, что в соответствии с приказами временно исполняющего обязанности командующего 35 общевойсковой армией от 13 февраля 2024 г. и от 20 февраля 2024 г. смерть военнослужащего Рожкова А.В. наступила при исполнении им обязанностей военной службы.

При этом судебными инстанциями в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, предусмотренные пунктом 2 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», исключающие возможность признания Рожкова А.В. умершим при исполнении обязанностей военной службы.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют сведения о наличии у Рожкова А.В. заболеваний перед его направлением в служебную командировку в зону проведения специальной операции, он фактически с февраля 2022 года по январь 2024 года, за исключением двух непродолжительных периодов отпусков, участвовал в боевых действиях в зоне проведения специальной военной операции в воинском подразделении специального назначения, его смерть во время возвращения в пункт постоянной дислокации войсковой части (г. Белогорск Амурской области) из служебной командировки из зоны проведения специальной военной операции, то есть при исполнении обязанностей военной службы, была внезапной, у временно исполняющего обязанности командира войсковой части [REDACTED] с учётом обстоятельств настоящего конкретного дела не имелось оснований для отказа супруге погибшего военнослужащего Рожкова А.В. – Рожковой Е.Е. и их сыну Р [REDACTED] М.А. в предоставлении единовременной выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98.

Выводы же судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания незаконным отказа временно исполняющего

обязанности командира войсковой части от 16 мая 2024 г. в назначении Рожковой Е.Е. и несовершеннолетнему Р [REDACTED] М.А. единовременной выплаты, о возложении обязанности назначить им такую выплату являются неправомерными, поскольку противоречат закону и установленным по делу обстоятельствам.

Суды первой и апелляционной инстанций формально подошли к рассмотрению настоящего спора, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и права истцов на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации и, как следствие, создало препятствия для реализации супругой и сыном умершего военнослужащего Рожкова А.В. права на получение единовременной выплаты, являющейся одной из гарантий повышенной социальной защиты семей военнослужащих.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Рожковой Е.Е. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального права и норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., на получение единовременной выплаты в связи со смертью члена семьи (военнослужащего), принимавшего участие в боевых действиях в ходе специальной военной операции, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание установленные по делу судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, свидетельствующие о том, что смерть военнослужащего Рожкова А.В., принимавшего участие в специальной военной операции, наступила вследствие заболевания, полученного им при исполнении обязанностей военной службы, а также то, что судебными инстанциями неправильно применены нормы законодательства, регулирующие осуществление единовременной выплаты членам семьи военнослужащих, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальное звание полиции, принимавших участие в специальной военной операции, Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, кассационного суда общей юрисдикции, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Рожковой Е.Е., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М.А., к войсковой части [REDACTED] о признании незаконным отказа в назначении единовременной выплаты и возложении обязанности назначить такую выплату, не передавая дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 октября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. по делу № 2а-1811/2024 Белогорского городского суда Амурской области по иску Рожковой Елизаветы Евгеньевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] Михаила Андреевича, к войсковой части [REDACTED] о признании незаконным отказа в назначении единовременной выплаты отменить.

Принять по указанному делу новое решение, которым исковые требования Рожковой Елизаветы Евгеньевны, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Р [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED], удовлетворить.

Признать незаконным отказ временно исполняющего обязанности командира войсковой части [REDACTED] от 16 мая 2024 г. № 196 в назначении Рожковой Елизавете Евгеньевне и несовершеннолетнему Р [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED] предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» единовременной выплаты, возложить на войсковую часть [REDACTED] обязанность назначить Рожковой Елизавете Евгеньевне и несовершеннолетнему Р [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED] данную единовременную выплату.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]