



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД26-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Любимовой Т.Г., действующей на основании доверенности в интересах Бриллиантова И.С., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 17 Свердловского района города Иркутска Иркутской области от 06 мая 2025 года, решение Свердловского районного суда города Иркутска Иркутской области от 17 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности генерального директора АО «ИЭСК» Бриллиантова Ильи Святославовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 17 Свердловского района города Иркутска Иркутской области от 06 мая 2025 года, решение Свердловского районного суда города Иркутска Иркутской области от 17 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, исполняющий обязанности генерального директора АО «ИЭСК» (далее также – должностное лицо) Бриллиантов И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Любимова Т.Г. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными

актами, ставит вопрос об их отмене и замене назначенного Бриллиантову И.С. административного наказания в виде административного штрафа на устное замечание с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований в частности прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, влечет назначение административного наказания в числе иных лиц на должностных лиц в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, предусмотренных статьями 9.1, 22, 27, 30, 33 и 39.1 данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок (пункт 1).

В соответствии со статьей 6 Закона о прокуратуре статистическая и иная информация, документы (в том числе электронные документы, подписанные электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации), справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов - в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора. В требовании прокурора могут быть установлены более длительные сроки (пункт 2).

При наличии угрозы причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, безопасности государства, при наличии чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера необходимые информация, документы и материалы или их копии представляются в течение суток с момента поступления требования прокурора (пункт 2.1).

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 февраля 2025 года в прокуратуру Куйбышевского района города Иркутска Иркутской области поступили обращения (звонки) от жителей домов, расположенных в районе СНТ «Родник», о прекращении 05 февраля 2025 года подачи

электроэнергии и бездействию системообразующей территориальной сетевой организацией по восстановлению подачи электроэнергии.

В целях проверки поступивших обращений прокуратурой Куйбышевского района г. Иркутска в адрес исполняющего обязанности генерального директора АО «ИЭСК» Бриллиантова И.С. 06 февраля 2025 года направлено требование № 7-28-2025/379-25-20250008 о предоставлении в срок до 10 февраля 2025 года перечисленных в обжалуемых актах информации и документов, необходимых органу прокуратуры для осуществления возложенных на данный орган функций.

Данное требование полученное АО «ИЭСК» 07 февраля 2025 года, однако законный представитель Общества Бриллиантов И.С. не обеспечил своевременное исполнение в полном объеме требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника о принятии сотрудниками АО «ИЭСК» всех зависящих от них мер по исполнению требования прокурора, которое поступило в Общество 07 февраля 2025 года в 12 часов 18 минут - в пятницу, когда в Обществе установлен сокращенный рабочий день до 16 часов 00 минут, равно как и доводы о незначительном пропуске установленного требованием срока для предоставления запрашиваемых информации и документов (ответ направлен Обществом 11 февраля 2025 года), являются несостоятельными.

Бриллиантов И.С., являясь законным представителем Общества, в целях надлежащего исполнения публично-правовых обязанностей, возложенных на него и Общество требованиями законодательства Российской Федерации, не был лишен возможности уведомить прокурора в письменной форме с изложением объективных причин о невозможности представления требуемой информации и документов в установленный срок для принятия прокурором решения об установлении нового срока для их представления.

Между тем из материалов не следует, что АО «ИЭСК» реализовало такое право, а прокуратура отказала в продлении срока.

Кроме того, направленная Обществом 11 февраля 2025 года в прокуратуру информация была представлена не в полном объеме, требуемом прокурору для осуществления возложенных на него функций.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1

указанного Кодекса, в том числе, виновность должностного лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) должностного лица Бриллиантова И.С., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом и не обеспечившего выполнения требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Закона о прокуратуре.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Бриллиантова И.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Бриллиантову И.С. в соответствии и в пределах санкции статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного противоправного деяния также нахожу безосновательными.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оснований для признания совершенного Бриллиантовым И.С. противоправного деяния малозначительным и его освобождения от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер правонарушения и объект посягательства, предыдущими судебными инстанциями обоснованно не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 17 Свердловского района города Иркутска Иркутской области от 06 мая 2025 года, решение Свердловского районного суда города Иркутска Иркутской области от 17 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2025 года, вынесенные в отношении исполняющего обязанности генерального директора АО «ИЭСК» Бриллиантова Ильи Святославовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Любимовой Т.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева