



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УДП26-32-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Ермолаевой Т.А.,

с участием:

прокурора Лежепекова В.А.,

адвоката Верблюдова А.В.,

при секретаре Счастьева О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Котка Евгения Анатольевича** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. на приговор Черниговского районного суда Приморского края от 25 июля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 9 октября 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2026 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление прокурора Лежепекова В.А., поддержавшего кассационное представление, осужденного Котка Е.А. и адвоката Верблюдова А.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с приговором Черниговского районного суда Приморского края от 25 июля 2025 года Коток Е.А., [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый, осужден:

- по п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 12 лет,
- по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - к лишению свободы на 9 лет,
- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете предварительного заключения и в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 9 октября 2025 года приговор в отношении Котка Е.А. изменен: на основании ч.3.2 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время задержания и содержания под стражей с 31 августа 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день. В остальной части приговор оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2026 года кассационная жалоба осужденного Котка Е.А. на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

Коток Е.А. осужден за незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ Пономарев Ю.А. оспаривает законность приговора, постановленного в отношении Котка, поскольку в нарушение требований п.«а» ч.1 ст.104.1, 104.2 УК РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» не был разрешен вопрос о конфискации денежных средств, полученных Котком в ходе незаконного сбыта наркотических средств.

Просит об отмене состоявшихся судебных решений в части непринятия решения о конфискации денежных средств, полученных в результате

совершения преступления, предусмотренного п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, и направлении уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в порядке ст. 399 УПК РФ.

В судебном заседании прокурор Лежепеков В.А. поддержал кассационное представление и подтвердил изложенные в нем доводы о необходимости конфискации у Котка 27 000 рублей, полученных от незаконного сбыта наркотического средства В [REDACTED].

Осужденный Коток Е.А. и адвокат Верблюдов А.В. возражали против удовлетворения кассационного представления. Коток считает, что факт сбыта им наркотического средства В [REDACTED] не доказан, что в основу приговора положены недостоверные и недопустимые доказательства, нарушена процедура возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого, предусмотренная п.12 ч.1 ст.448 УПК РФ. В связи с изложенным просит проверить уголовное дело в полном объеме в порядке ч.1 ст. 401.16 УПК РФ, отменить судебные решения по приведенным основаниям и возвратить уголовное дело прокурору.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационного представления, возражения на него, изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В отношении Котка постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивировочной части которого изложено описание преступных деяний и приведены доказательства, на которых основаны выводы суда.

Данный приговор являлся предметом проверки суда апелляционной инстанции. По итогам апелляционного разбирательства выводы суда, изложенные в приговоре, признаны соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с решением апелляционной инстанции, поскольку обстоятельства преступлений и виновность Котка в их совершении установлены правильно на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств.

Так, из показаний Котка следует, что [REDACTED] он сбыл В [REDACTED] 2 пакетика масла каннабиса за 27 000 рублей.

В [REDACTED] подтвердил факт приобретения у Котка данного наркотического средства за указанную сумму.

Такие показания Коток и В [REDACTED] давали в период предварительного следствия и в судебном заседании. Их показания согласуются с другими исследованными в суде доказательствами:

протоколом осмотра информации, представленной ООО [REDACTED], из которой следует, что [REDACTED] Коток и В [REDACTED] разговаривали друг с другом по телефону; содержанием аудиозаписи телефонных переговоров Котка и В [REDACTED] о встрече с целью приобретения «30 и 15»; протоколом осмотра автомобиля под управлением В [REDACTED] произведенного [REDACTED] в ходе которого из автомобиля были изъяты 2 пакетика с веществом, похожим на наркотическое; показаниями понятых К [REDACTED] и П [REDACTED] подтвердивших данный факт; заключением эксперта о том, что в данных пакетиках содержится наркотическое средство – масло каннабиса массами 24, 109 и 10,333 грамма.

При таких обстоятельствах вышеизложенные доказательства обоснованно признаны судом достоверными ввиду их последовательности и согласованности между собой. В совокупности они позволили суду правильно установить обстоятельства совершенного Котком преступления - незаконного сбыта В [REDACTED] наркотического средства в крупном размере.

Действия Котка в этой части верно квалифицированы судом по п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

В части обнаруженных по месту жительства Котка 39 пакетиков с наркотическим средством - маслом каннабиса, общей массой 25, 23 грамма, осужденный пояснял, что хранил их для себя.

Между тем, суд признал данные показания не соответствующими действительности, поскольку крупный размер наркотического средства, расфасовка его на маленькие пакетики, удобные для продажи, факт сбыта наркотического средства В [REDACTED] а также показания свидетеля под псевдонимом [REDACTED] о том, что в [REDACTED] он приобретал у Котка наркотические средства по месту его проживания по цене 600 рублей за пакетик, свидетельствуют о том, что масло каннабиса было приготовлено к реализации.

Таким образом, на основании совокупности приведенных доказательств суд сделал правильный вывод о наличии у Котка умысла на незаконный сбыт наркотического средства, обнаруженного по месту жительства и верно квалифицировал его действия по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере.

Не нашли своего подтверждения доводы Котка о недопустимости доказательств, положенных в основу приговора, ввиду несоблюдения процедуры, предусмотренной ч.1 ст.448 УПК РФ.

Согласно справке территориальной избирательной комиссии Черниговского района Приморского края в период с [REDACTED]

Коток являлся членом данной комиссии с правом решающего голоса (т.4 л.д.99, т.5 л.д.47).

В соответствии с п.12 ч.1 ст.448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Так, 17 июля 2023 года было возбуждено уголовное дело по факту сбыта В ██████████ наркотического средства – масла каннабиса массой 34,442 грамма.

Доводы осужденного о необоснованном возбуждении дела в отношении неустановленного лица, в то время как В ██████████ уличал его, несостоятельны, поскольку из материалов уголовного дела следует, что на момент возбуждения дела проверенной информации о лице, причастном к сбыту, не имелось.

Лишь 19 сентября 2023 года возбуждено уголовное дело в отношении Котка по признакам покушения на сбыт 25,23 граммов масла каннабиса.

20 октября 2023 года уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением поступило в суд. После получения сведений о том, что Коток являлся членом избирательной комиссии по ходатайству государственного обвинителя судом вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения (т.4 л.д.166-171).

Впоследствии уголовное дело было передано прокурором для дополнительного расследования (т.4 л.д.204-205).

30 октября 2024 года отменено постановление о возбуждении в отношении Котка уголовного дела по признакам покушения на сбыт наркотического средства, обнаруженного по месту его проживания, вынесенное 19 сентября 2023 года без соблюдения требований ч.1 ст.448 УПК РФ.

31 октября 2024 года вновь возбуждено уголовное дело в отношении Котка по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ. В этот же день вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого по п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ и ч.3 ст. 30, п. «г», ч.4 ст. 228.1 УК РФ (т.5 л.д.35-37) и он допрошен в данном статусе по обстоятельствам предъявленного обвинения. Нарушения права на защиту ввиду повторного предъявления аналогичного обвинения не усматривается поскольку процессуальный порядок, предусмотренный ст.172 УПК РФ, соблюден. Соблюдения процедуры, предусмотренной ч.1 ст.448 УПК РФ не требовалось, поскольку на момент проведения следственных действий в октябре 2024 года Коток уже не являлся членом избирательной комиссии.

Таким образом, вопреки мнению осужденного недостатки предварительного следствия, которые первоначально препятствовали принятию итогового решения по делу, в ходе дополнительных следственных действий были устранены.

Отмена незаконного постановления о возбуждении уголовного дела от 19 сентября 2023 года не повлекла за собой недопустимости доказательств, как это полагает осужденный, так как в уголовном деле имелось постановление о возбуждении уголовного дела по факту незаконного сбыта неустановленным лицом наркотических средств В [REDACTED] от 17 июля 2023 года, в рамках которого были правомерно собраны доказательства виновности Котка в совершении обоих преступлений, так как они являются относимыми к обоим преступлениям.

После ознакомления стороны защиты с материалами уголовного дела оно было вновь направлено в суд для рассмотрения. Оснований для повторного возвращения дела прокурору суд не усмотрел, не усматривается их и в настоящее время.

По итогам рассмотрения уголовного дела постановлен обвинительный приговор, в котором правильно разрешены вопросы о виновности Котка в совершении преступлений, квалификации его действий и наказании.

При назначении наказания суд учел все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст. 60 УК РФ и неоконченную стадию второго преступления. Нарушения положений уголовного закона не допущено. По своему размеру наказание соответствует как содеянному осужденным, так и данным о его личности.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Между тем, приговор подлежит частичной отмене по доводам кассационного представления.

В соответствии с п.«а» ч.1 ст.104.1 УК РФ подлежат конфискации деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, в том числе предусмотренных 228.1 УК РФ.

Согласно ч.1 ст.104.2 УК РФ, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ невозможна на момент принятия судом такого решения вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует его стоимости.

Положения указанных норм уголовного закона судом не применены в отношении Котка при постановлении приговора, несмотря на то, что он осужден за совершение преступлений, подпадающих под действие п.«а» ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Так, из приговора следует, что Коток незаконно продал В ██████████ наркотическое средство - гашишное масло за 27 000 рублей.

Факт получения осужденным денежных средств в указанной сумме установлен судом на основании показаний его и В ██████████ В ходе обыска у Котка денежные средства не обнаружены.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь положениями п.«а» ч.1 ст.104.1, ч.1 ст.104.2 УК РФ, должен был принять решение о конфискации у осужденного 27 000 рублей, однако в приговоре данный вопрос не разрешен, не смотря на то, что указанные положения закона при наличии на то оснований подлежат обязательному применению.

В силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенное судом первой инстанции нарушение положений уголовного закона относится к разряду влияющих на суть дела.

Указанное нарушение закона не было устранено последующими судебными инстанциями ввиду отсутствия процессуального повода.

При таких обстоятельствах, приговор, апелляционное и кассационное определения в части непринятия судом решения о конфискации имущества подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение.

В п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" разъясняется, что в случае отмены судебного решения в части вопросов о вещественных доказательствах и об ином имуществе, подлежащем конфискации, с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное разбирательство данные вопросы подлежат разрешению в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

Таким образом, уголовное дело в отношении Котка в части неразрешения вопроса о конфискации имущества следует передать на рассмотрение в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст.399 УПК РФ.

При новом рассмотрении дела в части конфискации имущества суду следует с соблюдением порядка, установленного ст.399 УПК РФ, принять решение, соответствующее фактическим обстоятельствам, установленным приговором суда, в соответствии с положениями ст.104.1, ст.104.2 УК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Черниговского районного суда Приморского края от 25 июля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 9 октября 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2026 года в отношении **Котка Евгения Анатольевича** отменить в части непринятия решения о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения преступления.

Передать уголовное дело в данной части на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в порядке ст.399 УПК РФ иным составом суда.

Председательствующий

Судьи: