



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УД26-5-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

07 октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Боровикова В.П., Кочиной И.Г.,
Счастьева О.В.

рассмотрела в открытом заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Усмановой В.С. на приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 19 июня 2024 года, апелляционное определение Сахалинского областного суда от 19 марта 2025 года и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года.

По приговору суда

Подольян Александр Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, -
осужден к наказанию в виде штрафа:

- по ч. 3 ст. 160 УК РФ - в размере 150 000 рублей;
- по ч. 6 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от П [REDACTED]
[REDACTED]) - в размере восьмидесятидвукратной суммы взятки, то есть в размере 267 984 687,08 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных полномочий на 5 лет;
- по ч. 6 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от А [REDACTED] - в размере восьмидесятидвукратной суммы взятки, то есть в размере 211 068 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных

полномочий на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - к штрафу в размере 300.000.000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 7 лет.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ, с учетом содержания Подоляна А.И. под стражей назначенное ему основное наказание в виде штрафа смягчено до 299 970 000 рублей. Установлена рассрочка уплаты штрафа на 5 лет, который постановлено уплачивать равными долями по 4 999 500 рублей ежемесячно.

Арест, наложенный на имущество Подоляна А.И. в виде земельного участка, отменен по вступлении приговора в законную силу. Разрешен вопрос о вещественных доказательствах, в том числе постановлено конфисковать в доход государства денежные средства в размере 151 800 рублей, изъятые при производстве обыска в его жилище.

Указанным апелляционным определением приговор в части решения вопроса об отмене ареста на принадлежащее Подолян А.И. имущество и о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, в том числе денежных средств в размере 151 800 рублей, отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Кассационным определением от 18 июня 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Постановлением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2026 года постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2026 года отменено, жалоба адвоката Усмановой В.С. передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Подоляна А.И. и его защитника Усмановой В.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Подолян А.И. признан виновным в хищении вверенного ему имущества в сумме 160.000 рублей путем растраты с использованием своего служебного положения. Он же признан виновным в получении взяток от двух лиц за совершение в пользу взяткодателей действий, входящих в его служебные полномочия, в особо крупном размере (два преступления).

Преступления совершены в период времени с [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях адвокат Усманова В.С. просит состоявшиеся по делу судебные решения в части осуждения Подоляна А.И. по ч. 6 ст. 290 УК РФ отменить с прекращением дела за отсутствием состава преступления. Отмечает, что приговор не содержит описания конкретных действий (бездействия) в пользу П [] и А [], которые Подолян А.И., якобы, совершил. Материалы дела не содержат доказательств наличия какой-либо договоренности о передаче денежных средств в качестве взятки или о том, что указанные средства передавались за совершение действий, входящих в служебные полномочия осужденного. Заявляет, что Подолян А.И. не обладал самостоятельными полномочиями, способными создать преимущества для предпринимателей, так как все юридически значимые действия (заключение договоров простого товарищества, выделение маршрутов, их пролонгация) требовали обязательного согласия собственника МУП [] - []

Обращает внимание на то, что денежные средства, в получении которых обвинен Подолян А.И., находились в его непосредственном ведении, что исключает обязательный признак преступления - получение взятки «от других лиц». Такие действия при их доказанности могли быть квалифицированы как присвоение или растрата, но не как взятка.

Считает, что обвинение Подоляна А.И. построено на показаниях свидетелей С [] П [] и А [], являющихся заинтересованными в деле лицами, и не подтверждается объективными доказательствами. Судом необоснованно проигнорирована версия стороны защиты о том, что спорные денежные средства могли являться результатом противоправной деятельности перевозчиков, допускавших нарушения, в том числе, при использовании валидаторов. Полагает, что назначенное Подоляну А.С. наказание является чрезмерно суровым, размер штрафа является неоправданно завышенным. Судом не учтено состояние здоровья и пенсионный возраст осужденного, его материальное положение, источником которого является его пенсия. Выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции о конфискации земельного участка, который был приобретен Подоляном А.И. до инкриминируемых событий.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Подоляна А.И. в совершении преступления подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами.

Материалами дела установлено, что между [] [] в лице директора Подоляна А.И. было заключено соглашение о предоставлении субсидий из бюджета городского округа юридическим лицам, осуществляющим перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом целях возмещения недополученных доходов в связи с обеспечением отдельных категорий граждан

льготным проездом.

В то же время между [] и [] в лице директора Подоляна А.И. был заключен договор о предоставлении из областного бюджета [] области [] субсидии в целях финансового обеспечения затрат на перевозку отдельных категорий граждан автомобильным транспортом общего пользования с использованием электронной системы платежей в рамках реализации государственной программы []

В то же время между [] в лице директора Подоляна А.И. с одной стороны, и индивидуальными предпринимателями П [] и А [] с другой стороны был заключен договор простого товарищества (о совместной деятельности). Согласно этому договору его участники должны были путем объединения их имущества действовать совместно, без образования юридического лица, в целях оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа транспортными средствами.

По условиям указанных договоров и соглашения непосредственные перевозчики (указанные индивидуальные предприниматели) должны были получать денежные компенсации за счет этих субсидий.

Подолян А.И., зная о наличии этих соглашения и договоров, по которым на счет [] поступают денежные средства, разработал преступную схему с целью их получения в свою собственность. По этой схеме главный бухгалтер С [] обеспечивала формальную выдачу из кассы МУП наличных денежных средств индивидуальным предпринимателям П [] и А []. При этом фактически эти денежные средства им не выдавались, а передавались лично Подоляну А.И., который распоряжался ими по своему усмотрению.

В результате Подолян А.И. получил через главного бухгалтера предприятия С [] денежные средства: от П [] 3 268 105,94 рубля и от А [] - 2 574 000 рублей.

Сами по себе факты получения Подоляном А.И. указанных денежных сумм подтверждены показаниями свидетелей С [], П [], А [] и Б [], бухгалтерскими документами и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Оснований ставить под сомнение показания свидетелей С [], П [] и А [] по причине их заинтересованности в исходе дела не имеется, поскольку они логичны, последовательны, и подтверждены другими доказательствами.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций фактические обстоятельства дела установлены правильно. Ими дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, и сделан обоснованный вывод о виновности Подоляна А.И. в совершении противоправных действий.

Вместе с тем, в соответствии со ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения в виде неправильного применения уголовного закона по данному делу усматриваются.

Действия Подольяна А.И. квалифицированы по ч. 6 ст. 290 УК РФ, как «получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям, в особо крупном размере».

Между тем, рассматривая дело о взяточничестве, суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, но и цель их передачи - за совершение должностным лицом действий (бездействие) в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия, либо за способствование указанным действиям (бездействию), либо за общее покровительство или попустительство по службе.

В качестве доказательства виновности Подольяна А.И. в получении взяток суд сослался на показания свидетеля С [REDACTED] согласно которым она по указанию Подольяна А.И. передавала ему денежные средства, за получение которых в бухгалтерии [REDACTED] [REDACTED] расписывались П [REDACTED] и А [REDACTED].

Из показаний свидетелей П [REDACTED] и А [REDACTED] усматривается, что по условиям договора с МУП они как индивидуальные предприниматели и непосредственные перевозчики должны были получать денежные компенсации за счет обусловленных указанными соглашениями и договорами субсидий. Часть этих компенсаций они получали путем перечисления безналичных денежных средств, а часть оформлялась им к выдаче в качестве наличных денег. Однако деньги они оставляли в кассе, так как понимали, что в противном случае могут наступить для них негативные последствия. Делали они это с целью продолжения работы по договору о перевозке пассажиров. При этом они предполагали, что какая-то часть этих денег передается Подольяну А.И., но какая именно, им известно не было, и сами они очевидцами передачи Подольяну А.И. денег не были.

Постановлениями от 17 декабря 2020 года и от 22 декабря 2020 года уголовные дела в отношении А [REDACTED] и П [REDACTED] по фактам дачи взяток Подольяну А.И. прекращены на основании ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с их деятельным раскаянием (т.12, л.д.126-172).

Таким образом, из показаний указанных свидетелей не следует, что Подольян А.И. выдвигал им требования о передаче ему денежных средств в качестве взятки, или обещал осуществить какие-либо действия в их пользу, либо угрожал создать препятствия их деятельности.

Данные, свидетельствующие о наличии каких-либо договоренностей между Подоляном А.И. и свидетелями П [REDACTED] и А [REDACTED] связанные с целями передачи денежных средств в исследованных судом доказательствах отсутствуют. Предположения свидетелей о возможных негативных для них последствиях не могут быть при установленных судом обстоятельствах оценены как условие получения взятки.

При таких обстоятельствах действия Подоляна А.И. по ч. 6 ст. 290 УК РФ как получение взятки квалифицированы без достаточных оснований.

Приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что Подолян А.И. получил указанные денежные суммы не в виде взяток, а в качестве предмета хищения.

Материалами дела установлено, что действия Подоляна А.И. по завладению чужим имуществом совершались одним способом, путем изъятия из кассы систематических выплат двум предпринимателям, и были охвачены единым умыслом. В своей совокупности они составляют одно преступление, связанное с противоправным изъятием чужого имущества по частям. Поэтому их следует расценивать как единое продолжаемое преступление.

При таких обстоятельствах, действия Подоляна А.И. подлежат переквалификации с ч. 6 ст. 290 УК РФ (два преступления) на ч. 4 ст. 160 УК РФ как единое преступление - хищение чужого имущества путем присвоения, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В связи с вносимыми в судебные решения изменениями, учитывая, что дело рассматривается по кассационной жалобе стороны защиты, наказание, назначенное Подоляну А.И., подлежит смягчению. Оно может быть назначено только в виде штрафа, несмотря на то, что данное наказание не предусмотрено санкцией ч. 4 ст. 160 УК РФ, поскольку штраф является самым мягким из всех предусмотренных уголовным законом видов наказаний, и он фактически был назначен осужденному судами нижестоящих инстанций.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств следует учесть пенсионный возраст Подоляна А.И., наличие у него хронических заболеваний. Личность его характеризуется положительно, к уголовной ответственности он привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, характеризуется положительно.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 УК РФ штраф устанавливается в размере от 5 тысяч до 5 миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. Причем штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

С учетом того, что санкцией ч. 4 ст. 160 УК РФ подобного специального правила не предусмотрено, Подоляну А.И. может быть назначено наказание в виде штрафа в пределах от пяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При этом размер штрафа полагается назначению с учетом положений, предусмотренных ч. 5 ст. 72 УК РФ, поскольку осужденный Подолян А.И. содержался под стражей в период с 01 по 03 марта 2022 года.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» одновременно со штрафом, назначенным в качестве основного наказания, допускается назначение за то же преступление дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью при условии соблюдения правил применения этих видов наказаний, установленных ч. 3 ст. 47 УК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных Подоляном А.И. преступных действий, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, связанных со злоупотреблением им своими служебными полномочиями, их последовательности и продолжительности, судебная коллегия считает необходимым на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ назначить ему дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий, на меньший срок, чем он был определен судами нижестоящих инстанций.

Что касается решения вопроса об аресте принадлежащего Подолян А.И. имущества и о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, в том числе денежных средств в размере 151 800 рублей, уголовное дело судом апелляционной инстанции в этой части передано для рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. ст. 397, 399 УПК РФ.

Поэтому данный вопрос не подлежит рассмотрению в рамках кассационного производства по данному уголовному делу. В связи с пересмотром приговора и последующих решений по делу, указанный вопрос может быть разрешен в том же порядке, предусмотренном ст. ст. 397, 399 УПК РФ.

Гражданский иск по делу в этой части заявлен не был; вопрос о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, может быть разрешен в порядке гражданского судопроизводства.

Судебные решения в части осуждения Подоляна А.И. по ч. 1 ст. 160 УК РФ сторонами не оспариваются. Они в этой части являются законными обоснованными и пересмотру не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 19 июня 2024 года, апелляционное определение Сахалинского областного суда от 19 марта 2025 года и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 года в отношении **Подольяна Александра Ивановича** изменить.

Переквалифицировать действия Подольяна А.И. с ч. 6 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от П [REDACTED]) и ч. 6 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от А [REDACTED]) на ч. 4 ст. 160 УК РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа в размере 300000 рублей с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 160 и ч. 4 ст. 160 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Подольяну А.И. наказание в виде штрафа в размере 400.000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий сроком на 3 года.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ, с учетом содержания Подольяна А.И. под стражей назначенное ему основное наказание в виде штрафа подлежит смягчению до 370000 рублей.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: