



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД26-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу генерального директора «ЭкоКад Групп» Дульцева Р.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района города Тюмени Тюменской области от 21 апреля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 16 июля 2025 года), определение судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 29 октября 2025 года, определение судьи Тюменского областного суда от 08 декабря 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года, вынесенные в отношении ООО «ЭкоКад Групп» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района города Тюмени Тюменской области от 21 апреля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 16 июля 2025 года) ООО «ЭкоКад Групп» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Данное постановление обжаловано Обществом в лице его законного представителя Дульцева Р.В. в Калининский районный суд города Тюмени Тюменской области в порядке статей 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одновременно заявлено ходатайство о

восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

Определением судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 29 октября 2025 года отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование постановления мирового судьи.

Не согласившись с данным определением судьи районного суда, законный представитель Общества Дульцев Р.В. обратился с жалобой в Тюменский областной суд в соответствии со статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Тюменского областного суда от 08 декабря 2025 года производство по жалобе прекращено.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года состоявшиеся в отношении Общества судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор «ЭкоКад Групп» Дульцев Р.В. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, приведенные в настоящем постановлении, изложены в действовавшей на момент совершения противоправного деяния редакции) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 20 декабря 2024 года постановлением заместителя начальника Главного управления строительства Тюменской области от 18 июня 2024 года ООО «ЭкоКад Групп» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Копия данного постановления в адрес Общества направлена посредством почтовой связи и получена адресатом 27 июня 2024 года (л.д. 17, 23-24).

Данных об отмене указанного постановления, равно как и о предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания, в материалах дела не имеется.

Между тем в установленный законом шестидесятидневный срок – по 18 февраля 2025 года, ООО «ЭкоКад Групп» требования части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выполнило, административный штраф в размере 250 000 рублей не уплатило, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия ООО «ЭкоКад Групп» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным обоснованно не установлено.

Административное наказание назначено Обществу в соответствии с санкцией части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4).

Согласно материалам дела копия постановления мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района города Тюмени Тюменской области от 21 апреля 2025 года получена Обществом 03 сентября 2025 года (л.д. 77).

Между тем с жалобой на указанное постановление Общество обратилось в Калининский районный суд города Тюмени Тюменской области 11 сентября 2025 года

(л.д. 79), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования, при этом в жалобе, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы, причины уважительности пропуска срока обжалования не были приведены, в связи с чем судья районного суда правомерно отказал в удовлетворении данного ходатайства и вернул жалобу на постановление по делу без рассмотрения.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, учитывая, что в жалобе, поданной в районный суд, законный представитель ООО «ЭкоКад Групп» Дульцев Р.В. указал, что о вынесенном постановлении Обществу стало известно 28 августа 2025 года, судьей кассационного суда не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Прекращая производство по жалобе законного представителя Общества Дульцева Р.В. на определение судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 29 октября 2025 года, судья Тюменского областного суда, руководствуясь правовой позицией, сформулированной в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2019 года № 25 «О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции», пришел к обоснованному выводу о том, что данное определение судьи районного суда вступило в законную силу в день его вынесения, следовательно, это определение вместе с постановлением мирового судьи могут быть обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района города Тюмени Тюменской области от 21 апреля 2025 года не основано на нормах закона, поскольку в силу части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и абзаца 3 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении рассматривает судья районного суда, к полномочиям которого относится рассмотрение дела по жалобе на постановление мирового судьи.

Между тем, как отмечено выше, судья Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области правомерно отказал в удовлетворении заявленного ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление по делу.

В свою очередь оснований полагать о нарушении права Общества на защиту при производстве по делу не имеется, вступившее в законную силу постановление мирового судьи о привлечении Общества к административной ответственности обжаловано Обществом в порядке статей 30.12, 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции суд, судья которого рассмотрел жалобу на состоявшиеся по делу акты в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях порядке.

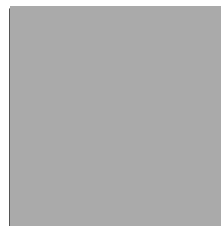
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района города Тюмени Тюменской области от 21 апреля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 16 июля 2025 года), определения судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 29 октября 2025 года, определения судьи Тюменского областного суда от 08 декабря 2025 года и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Калининского судебного района города Тюмени Тюменской области от 21 апреля 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 16 июля 2025 года), определение судьи Калининского районного суда города Тюмени Тюменской области от 29 октября 2025 года, определение судьи Тюменского областного суда от 08 декабря 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2026 года, состоявшиеся в отношении ООО «ЭкоКад Групп» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы жалобу генерального директора Общества Дульцева Р.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева