



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-43-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Мирзоева Р.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 101 района Замоскворечье г. Москвы от 10 февраля 2025 года, определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, вынесенные в отношении Мирзоева Расула Магомедовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 101 района Замоскворечье г. Москвы от 10 февраля 2025 года Мирзоев Р.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Не согласившись с данным постановлением мирового судьи, Мирзоев Р.М. подал на него жалобу в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования этого постановления.

Определением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07 апреля 2025 года в удовлетворении названного ходатайства отказано.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года постановление мирового судьи судебного участка

№ 101 района Замоскворечье г. Москвы от 10 февраля 2025 года и определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07 апреля 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мирзоев Р.М. просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 30.3 названного Кодекса жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в редакции, действовавшей на момент совершения юридически значимых действий).

Частью 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

На основании части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце третьем пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или

месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток.

При этом к уважительным причинам пропуска срока, указанного в части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Оставляя без удовлетворения заявленное Мирзоевым Р.М. ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, судья районного суда, с которым согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих Мирзоеву Р.М. подать жалобу на постановление мирового судьи, копия которого ему вручена посредством Почты России 18 февраля 2025 года, в установленный законом срок, не имелось.

Вместе с тем, принятые по делу судебные акты об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления мирового судьи законными признать нельзя, поскольку нижестоящими судебными инстанциями не учтено следующее.

Взаимоотношения пользователей услугами почтовой связи и операторов почтовой связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг почтовой связи, особенности оказания услуг почтовой связи, права и обязанности операторов почтовой связи и пользователей услугами почтовой связи, ответственность сторон, регулируются Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 года № 382.

В соответствии с пунктом 32 вышеназванных Правил, вручение регистрируемых почтовых отправлений адресатам (их уполномоченным представителям) осуществляется при условии их идентификации одним из следующих способов: а) предъявление документа, удостоверяющего личность; б) использование единой системы идентификации и аутентификации; в) использование определенного оператором почтовой связи иного способа, обеспечивающего достоверное установление сведений о пользователе услугами почтовой связи, в том числе на основе кодов, паролей с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, а также иных технических устройств.

В пункте 33 тех же Правил установлено, что по результатам идентификации адресата (его уполномоченного представителя) при вручении регистрируемого почтового отправления оператор почтовой связи

осуществляет фиксирование и хранение: а) данных документа, удостоверяющего личность адресата (его уполномоченного представителя) (фамилия, имя, отчество (при наличии), серия и номер документа, удостоверяющего личность адресата, сведения о дате выдачи документа, удостоверяющего личность адресата, и выдавшем его органе); б) реквизитов доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия представителя (если от имени адресата действует уполномоченный представитель).

Указанные данные фиксируются путем их внесения оператором почтовой связи в установленные им типовые формы (бланки) документов, характер информации в которых предусматривает включение в них персональных данных адресата (его уполномоченного представителя), используемых для оказания услуг почтовой связи и обработки персональных данных, или иным способом, определенным оператором почтовой связи.

Как следует из материалов дела, копия постановления мирового судьи от 10 февраля 2025 года направлена Мирзоеву Р.М. 12 февраля 2025 года по адресу его регистрации по месту жительства, указанному им в протоколе об административном правонарушении и внесенному в паспорт гражданина Российской Федерации, а именно: [REDACTED] (л.д. 17) почтовым отправлением с почтовым идентификатором № 80095806699905 (л.д. 35).

В соответствии с данными, размещенными на официальном сайте АО «Почта России», а также имеющимся в материалах дела отчетом об отслеживании отправления, почтовое отправление с идентификатором № 80095806699905 прибыло в место вручения 18 февраля 2025 года и в этот же день почтальоном вручено адресату (л.д. 36 - 37).

Вместе с тем, из представленных в материалы дела и с настоящей жалобой ответов руководителя группы по работе с обращениями АО «Почта России» от 12 июня 2025 года № Ф82-03/310235, заместителя руководителя Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан от 22 мая 2025 года № 2442-02/05 усматривается, что у Почты России не имеется возможности подтвердить вручение почтового отправления с почтовым идентификатором № 80095806699905 адресату, которым является Мирзоев Р.М., в нарушение Правил оказания услуг почтовой связи работниками доставочного ОПС [REDACTED] идентификация адресата не проводилась, в представленной Почтой России в контролирующий орган копии извещения отсутствует факт вручения указанного выше РПО адресату, так как отсутствуют подпись и паспортные данные адресата, которые являются фактом вручения РПО адресату (л.д. 95 обор.- 97, 98).

Данные обстоятельства также подтверждаются ответом прокуратуры Республики Дагестан от 12 марта 2026 года, данным Мирзоеву Р.М. на его обращение, из которого следует, что прокуратурой было установлено, что в нарушение требований Федерального закона от 17 июля 1999 года № 176-ФЗ «О почтовой связи» и Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных

приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 года № 382 идентификация адресата сотрудниками ОПС не проводилась, подпись получателя на бланках извещений отсутствует. По данному факту прокуратурой республики 05 марта 2026 года руководителю УФПС Республики Дагестан внесено представление.

С учетом изложенного, а также доводов жалобы Мирзоева Р.М. о неполучении почтовой корреспонденции, выводы судьи районного суда о вручении Мирзоеву Р.М. копии обжалуемого постановления посредством Почты России 18 февраля 2025 года являются преждевременными.

При разрешении вопроса об установлении даты вручения копии постановления мирового судьи, судьей районного суда не было проверено соблюдение требований положений Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 года № 382, не была дана надлежащая оценка доводам Мирзоева Р.М. о том, что копию постановления мирового судьи фактически он получил 11 марта 2025 года, в связи с чем установленный срок на обжалование постановления по делу им не пропущен. Данные обстоятельства оставлены без внимания и судьей кассационного суда при рассмотрении жалобы в части обжалования определения судьи районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, выводы судей районного суда и суда кассационной инстанции о пропуске процессуального срока обжалования постановления мирового судьи в отсутствие уважительных причин, основаны на недостаточно полно проверенных обстоятельствах, имеющих юридическую значимость при решении вопроса о наличии уважительных причин пропуска процессуального срока обжалования судебного акта.

В нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нижестоящие судебные инстанции не выяснили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе соблюдение порядка направления, доставления и вручения постановления по делу и, соответственно, начало и окончание срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обжалования постановления.

С учетом изложенного, определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, вынесенные в отношении Мирзоева Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы к рассмотрению.

Доводы жалобы Мирзоева Р.М. в части несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка судебного участка № 101 района Замоскворечье г. Москвы от 10 февраля 2025 года могут быть заявлены при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

п о с т а н о в и л а:

определение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 07 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, вынесенные в отношении Мирзоева Расула Магомедовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Настоящее дело возвратить на новое рассмотрение в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Жалобу Мирзоева Р.М. в части несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 101 района Замоскворечье г. Москвы от 10 февраля 2025 года, вынесенным по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева