ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-611

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 октября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Юхневича Дмитрия Рюриковича, Третьяка Бориса Борисовича, Янбухтина Марата Халимовича, Щербакова Сергея Ивановича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

12 мая 2025 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Московским городским судом в отношении Юхневича Д.Р., Третьяка Б.Б., Янбухтина М.Х., Щербакова С.И. и других постановлен приговор по уголовному делу № 2-02/2025, по которому они признаны виновными в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2026 г. приговор в отношении Юхневича Д.Р., Третьяка Б.Б., Янбухтина М.Х. и Щербакова С.И. оставлен без изменения.

Юхневич Д.Р., Третьяк Б.Б., Янбухтин М.Х., Щербаков С.И. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми

заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 000 руб. каждому.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 2-02/2025 составила более 6,5 лет и является значительной, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства по делу они ответственности не несут.

На длительность производства по делу, по мнению административных истцов, повлияли халатность и бездействие следственных органов, выраженные в допущении множества процессуальных нарушений, а также недостаточные и неэффективные действия Московского городского суда, выразившиеся в необоснованных отложениях рассмотрения дела на длительные сроки.

Всё это время они – административные истцы – содержались в следственных изоляторах. Рассмотрение дела в течение столь длительного времени причинило им моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими, оказавшимися в связи с этим в затруднительном финансовом положении, и в связи с отсутствием возможности вести полноценный образ жизни. Кроме того, в условиях изоляции их здоровье ухудшилось.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административные иски просило отказать в удовлетворении заявленных требований, полагая, что период досудебного производства по уголовному делу и период разбирательства в суде первой инстанции не содержат признаков нарушения разумных сроков судопроизводства по уголовному делу. Уголовное дело с учётом характера совершённых преступлений обладает правовой и фактической сложностью. Длительность уголовного производства была обусловлена объёмом материалов уголовного дела, количеством обвиняемых, длительностью периода их ознакомления с материалами уголовного дела (около одного года), участием в деле присяжных заседателей и неоднократным формированием их коллегии, которая была распущена дважды. Все эти обстоятельства в силу объективных причин повлияли на сроки досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Административные истцы Юхневич Д.Р. и Щербаков С.И., принимавшие участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-

связи через ФКУ «Тюрьма ГУФСИН России по [redacted] области», Третьяк Б.Б., принимавший участие в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи через ФКУ «Тюрьма-[redacted] УФСИН России по [redacted] области», просили удовлетворить заявленные требования.

Янбухтин М.Х., находящийся по контракту в зоне проведения специальной военной операции, в поступившем в суд ходатайстве указал, что надлежащим образом извещён о месте и времени судебного разбирательства, принимать участие в нём не желает, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав пояснения административных истцов, обсудив доводы, изложенные в письменных возражениях административного ответчика, исследовав материалы дела, а также представленные Московским городским судом материалы уголовного дела № 42002007706000067 (судебный № 2-0002/2025), Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признаётся и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со статьёй 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для

лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела № 42002007706000067, данное дело выделено в отдельное производство 10 июня 2020 г. из уголовного дела № 252/363316-08, возбуждённого 7 февраля 2008 г. в отношении Ж[redacted] Р[redacted], Р[redacted] Щ[redacted], Юхневича Д.Р., Третьяка Б.Б., Янбухтина М.Х., Щербакова С.И., Л[redacted], [redacted] Г[redacted] Б[redacted] К данному делу с даты его возбуждения до 12 мая 2020 г. присоединены 16 уголовных дел.

22 апреля 2019 г. Третьяк Б.Б. задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

23 апреля 2019 г. постановлением Басманного районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

26 февраля 2020 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

2 июня 2020 г. Третьяку Б.Б. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159^2, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

28 ноября 2019 г. Янбухтину М.Х. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

19 декабря 2019 г. постановлением Басманного районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

28 февраля 2020 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

3 июня 2020 г. Янбухтину М.Х. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

11 декабря 2019 г. Юхневич Д.Р. задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, в тот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

13 декабря 2019 г. постановлением Басманного районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

28 февраля 2020 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 210, пп. «а», «в» «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

3 июня 2020 г. Юхневичу Д.Р. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 210 УК РФ, пп. «а», «в» «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159^2, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

11 декабря 2019 г. Щербаков С.И. задержан в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, в тот же день ему предъявлено

обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

12 декабря 2019 г. постановлением Басманного районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

28 февраля 2020 г. ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

5 июня 2020 г. Щербакову С.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

С 13 июня 2019 г. по 10 июня 2020 г. Юхневич Д.Р., Третьяк Б.Б., Щербаков С.И., Янбухтин М.Х. и их защитники ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с заключениями экспертов.

10 июня 2020 г. Юхневич Д.Р., Третьяк Б.Б., Щербаков С.И., Янбухтин М.Х. уведомлены об окончании следственных действий.

В связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым М[redacted], в тот же день в отношении Юхневича Д.Р., Третьяка Б.Б., Щербакова С.И., Янбухтина М.Х. и других обвиняемых из уголовного дела № 252/363316-08 выделено уголовное дело и ему присвоен № 42002007706000067.

23 апреля 2021 г. Янбухтину М.Х. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, п. «н» ст. 102 УК РСФСР, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

26 апреля 2021 г. Третьяку Б.Б. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159^2, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

26 апреля 2021 г. Юхневичу Д.Р. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б»

ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159^2, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

26 апреля 2021 г. Щербакову С.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

С 17 июня 2020 г. по 3 июля 2021 г. Третьяк Б.Б., Янбухтин М.Х., Юхневич Д.Р., Щербаков С.И. и их защитники знакомились с материалами дела.

18 июня 2021 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации утверждено обвинительное заключение и в тот же день уголовное дело № 42002007706000067 в порядке ст. 222 УПК РФ направлено для рассмотрения в Московский городской суд.

Продолжительность досудебного производства по делу:

– в отношении обвиняемого Третьяка Б.Б., исчисляемая с 22 апреля 2019 г. по 18 июня 2021 г., составила 2 года 1 месяц 28 дней;

– в отношении обвиняемого Янбухтина М.Х., исчисляемая с 28 ноября 2019 г. по 18 июня 2021 г., составила 1 год 6 месяцев 22 дня;

– в отношении обвиняемых Юхневича Д.Р. и Щербакова С.И., исчисляемая с 11 декабря 2019 г. по 18 июня 2021 г., составила 1 год 6 месяцев 8 дней.

22 июня 2021 г. уголовное дело в 191 томе поступило в Московский городской суд. 25 июня 2021 г. постановлением судьи на 5 июля 2021 г. по делу назначено предварительное слушание. 6 июля 2021 г. по итогам предварительного слушания по делу на 16 июля 2021 г. назначено открытое судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

Согласно протоколу судебное заседание начато 16 июля 2021 г. и далее продолжалось:

– 17 августа, 21 сентября, 13 октября, 23 ноября, 15 декабря 2021 г.;

– 19 января, 28 февраля, 5 апреля, 11, 17, 24, 26, 31 мая, 2, 7, 14, 21, 28 июня, 15 июля, 23 августа, 13, 20 сентября, 5, 10, 12, 19, 24, 26, 31 октября, 2, 7, 24, 28, 30 ноября, 5, 7, 12, 14, 19 декабря 2022 г.;

– 11, 12, 18, 23, 26, 30 января, 1, 6, 9, 13, 15, 16, 27 февраля, 6, 9, 13, 15, 16, 20, 22, 23, 27, 29 марта, 3, 5, 6, 12, 13, 17, 19, 20 апреля, 3, 4, 15, 17, 18, 31 мая, 5, 7, 8, 14, 15, 21, 22 июня, 4, 6, 7, 11, 13, 18, 20, 21, 25, 27, 28 сентября, 2, 4, 5, 9, 11, 12, 16, 18, 19, 23, 25, 30 октября, 8, 9, 13, 15, 20, 22, 27 ноября, 4, 6, 7, 13, 14, 18, 20 декабря 2023 г.;

– 9, 16, 18, 23, 25, 30 января, 1, 13, 28 февраля, 14 марта, 3, 17 апреля, 15 мая, 3, 10 июня, 2, 17 июля, 28, 29 августа, 2, 3, 4, 5, 16, 18, 19, 23, 25, 26, 30 сентября, 2, 3, 7, 9, 10, 14, 15, 21, 24 октября, 6, 7, 11, 13, 14, 18, 20, 21, 27, 28 ноября, 2, 4, 5, 9, 11, 12, 16, 18, 19, 23 декабря 2024 г.;

– 13, 15, 16, 20, 22, 23, 27, 29, 30 января, 3, 5, 6, 10, 11, 18, 24, 26, 27 февраля, 3, 4, 10, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27 марта, 9, 16 апреля, 12 мая 2025 г.

12 мая 2025 г. на основании вердикта присяжных заседателей от 27 марта 2025 г. Московским городским судом по делу постановлен приговор, по которому:

– Третьяк Б.Б. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 159^2, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 12 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания – в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 3 000 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года;

– Янбухтин М.Х., ранее осуждённый приговором Московского городского суда от 7 августа 2019 г. по п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 159^2 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строго режима со штрафом 80 000 рублей и с ограничением свободы на срок 2 года, признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 223^1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 24 года, со штрафом в размере 3 000 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

– Юхневич Д.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 210, пп. «а», «в», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 159^2, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 24 лет лишения свободы с отбыванием первых 11 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания – в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 3 000 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 2 года;

– Щербаков С.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222^1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 22 лет лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а оставшейся части

наказания – в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2 000 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Протокол судебного заседания в окончательной форме изготовлен и подписан 12 мая 2025 г., его объём составил 6071 лист.

3, 4 и 11 июня 2025 г. Третьяку Б.Б., Янбухтину М.Х., Юхневичу Д.Р., Щербакову С.И. вручена копия приговора.

С 24 июля 2025 г. по 5 марта 2026 г. Третьяк Б.Б., Янбухтин М.Х., Юхневич Д.Р., Щербаков С.И. и их защитники знакомились с протоколом судебного заседания.

В тот же период от Третьяка Б.Б. и Щербакова С.И. поступили замечания на протокол судебного заседания, которые рассмотрены постановлениями судьи Московского городского суда от 2 сентября и от 26 декабря 2025 г.

Апелляционные жалобы на приговор Московского городского суда от 12 мая 2025 г. поступили: от Третьяка Б.Б. и его защитников – 20 мая и 20 июля 2025 г., 25 марта 2026 г.; от Щербакова С.И. и его защитников – 26 мая, 2 июня, 22 сентября 2025 г., 26 января 2026 г.; от Юхневича Д.Р. и его защитников – 20, 21 и 26 мая, 4 июня, 16 октября 2025 г.; от Янбухтина М.Х. и его защитников – 19 мая, 9 и 19 июня 2025 г.

20 марта 2026 г. уголовное дело направлено для апелляционного рассмотрения в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда оно поступило в тот же день.

9 апреля 2026 г. постановлением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции судебное заседание по делу назначено на 22 апреля 2026 г. и продолжалось вплоть до 1 июля 2026 г. Судебные заседания в указанный период времени откладывались апелляционным судом четыре раза: на 13 мая 2026 г. для предоставления осуждённым возможности ознакомления с аудиопротоколом судебного заседания; на 2 июня 2026 г. для ознакомления осуждённых в полном объёме с протоколом и аудиопротоколом судебного заседания; на 17 июня 2026 г. в связи с невозможностью участия в судебном заседании осуждённых Третьяка Б.Б., Юхневича Д.Р. и других по причине отсутствия электричества в следственном изоляторе, где они содержались; на 1 июля 2026 г. для предоставления участникам процесса времени для подготовки к прениям сторон.

1 июля 2026 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приговор Московского городского суда от 12 мая 2025 г. в части изменён, но в отношении Третьяка Б.Б., Янбухтина М.Х., Юхневича Д.Р., Щербакова С.И. приговор оставлен без изменения.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан 6 июля 2026 г., его объём составил 61 лист.

Продолжительность производства дела в суде составила 5 лет 13 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования административных истцов до момента вступления в законную силу приговора суда:

– в отношении обвиняемого Третьяка Б.Б., исчисляемая с 22 апреля 2019 г. по 1 июля 2026 г., составила 7 лет 2 месяца 10 дней;

– в отношении обвиняемого Янбухтина М.Х., исчисляемая с 28 ноября 2019 г. по 1 июля 2026 г., составила 6 лет 7 месяцев 4 дня;

– в отношении обвиняемых Юхневича Д.Р. и Щербакова С.И., исчисляемая с 11 декабря 2019 г. по 1 июля 2026 г., составила 6 лет 6 месяцев 21 день.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объём уголовного дела № 42002007706000067 составил 241 том (следственных 191, из них 11 томов – обвинительное заключение), в качестве обвиняемых привлечено 11 лиц (в отношении одного обвиняемого – Рабиновича Г.Л. производство по делу прекращено в связи со смертью), которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, организация преступного сообщества, убийство, мошенничество при получении выплат, похищение человека, кража, грабёж, вымогательство, незаконные изготовление, приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка, ношение, переделка или ремонт огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств), потерпевшими по делу признано 14 лиц, заключено одно досудебное соглашение о сотрудничестве, по делу проведено 94 различные экспертизы, в судебном заседании допрошено 70 свидетелей и 13 потерпевших.

Утверждение административных истцов о том, что на стадии досудебного производства по делу органами предварительного следствия допущена волокита, является необоснованным и опровергается материалами уголовного дела, из которых следует, что действия следственных органов были эффективными и достаточными, это выразилось в проведении необходимых оперативно-следственных действий, допросах многочисленных свидетелей, потерпевших, обвиняемых, назначении и проведении судебных экспертиз, направлении запросов для проверки фактических обстоятельств и данных о личности обвиняемых.

Суд также учитывает общий период ознакомления административных истцов и их защитников с материалами уголовного дела, составивший около одного года, в течение которого оно в силу объективных причин не могло быть передано в суд. В частности:

– ознакомление Третьяка Б.Б. и его защитника проводилось в следующие дни: 16, 17 июня, 6, 10, 15, 16, 17, 21, 28 июля, 3, 10, 14, 17, 24, 26 августа, 1, 2, 4, 8, 10, 14, 17, 21, 23, 25, 29, 30 сентября, 7, 9, 13, 14, 16, 26 октября, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 30 ноября, 2, 4, 7, 9, 10, 11, 18, 21, 28, 29, 30 декабря 2020 г., 13, 14, 15, 18, 22, 25, 27 января, 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 26 февраля, 1, 2, 3, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26 марта, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 28, 30 апреля, 11, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 31 мая, 1, 2, 3 июня 2021 г.;

– ознакомление Янбухтина М.Х. и его защитника проводилось в следующие дни: 17, 18, 19, 22, 23, 25, 26, 29 июня, 2, 3, 6, 7, 15, 16, 17, 21, 20, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 31 июля, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28 августа, 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30 сентября, 2, 5, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 29 октября, 3, 6, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 30 ноября, 1, 2, 4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 28, 29, 30 декабря 2020 г., 13, 14, 15, 18, 19, 22, 26, 27, 18 января, 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 24, 25, 26 февраля, 1, 2, 3, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30, 31 марта, 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 апреля, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 мая 2021 г.;

– ознакомление Юхневича Д.Р. и его защитника проводилось в следующие дни: 16 июня, 15, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29, 31 июля, 5, 6, 10, 11, 18, 19, 20, 21, 27 августа, 1, 2, 7, 8, 9, 10, 15, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30 сентября, 1, 2, 5, 6, 7, 9, 13, 16, 21, 27, 28 октября, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 20, 23, 24, 26, 27, 30 ноября, 1, 4, 7, 9, 10, 11, 15, 17, 18, 21, 23 декабря 2020 г., 11, 14, 19, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 29 января, 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26 февраля, 1, 2, 3, 12, 15, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 30, 31 марта, 1, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 29, 30 апреля, 11, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 31 мая, 1, 2, 3 июня 2021 г.

– ознакомление Щербакова С.И. и его защитника проводилось в следующие дни: 17, 19, 26, 30 июня, 2, 16, 17 28, июля, 4, 7, 10, 12, 13, 14, 16, 18, 24, 28 августа, 1, 2, 3, 4, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 21, 23, 28 сентября, 7, 8, 9, 14, 15, 26, 29 октября, 2, 5, 11, 12, 13, 17, 18, 24, 26, 27, 30 ноября, 1, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 25, 28, 29, 30 декабря 2020 г., 11, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 25, 27, 28 января, 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 24, 25, 26

февраля, 1, 2, 3, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 29 марта, 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 16, 21, 22, 23, 26, 27, 29, 30 апреля, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 28 мая 2021 г.

Доводы административных истцов о нарушении их прав длительным содержанием под стражей лишены правовых оснований. С учётом вменяемых составов преступлений и назначенных каждому из них наказаний в виде лишения свободы на сроки свыше 20 лет приговором Московского городского суда от 12 мая 2025 г. время их задержания и содержания под стражей было зачтено в срок наказания. В период расследования настоящего дела Янбухтин М.Х. уже отбывал наказание по другому уголовного делу. В срок наказания по приговору Московского городского суда от 12 мая 2025 г. полностью зачтено наказание, отбытое им по приговору того же суда от 7 августа 2019 г.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения в суде.

Суд не может признать достаточными и эффективными действия Московского городского суда, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей и отложением судебных заседаний на длительные сроки.

Всего за период с 16 июля 2021 г. по 12 мая 2025 г. проведено 213 судебных заседаний, из них: в 2021 году – 6 заседаний; в 2022 году – 34 заседания; в 2023 году – 81 заседание; в 2024 году – 59 заседаний, в 2025 году – 34 заседания.

Состав коллегии присяжных заседателей формировался три раза и распускался дважды – 15 июля 2022 г. и 13 февраля 2024 г.

Первый состав коллегии присяжных заседателей формировался судом с 16 июля 2021 г. по 11 мая 2022 г., при этом на указанный период времени приходится большинство отложений судебных заседаний сроком более чем на один месяц – 17 августа, 21 сентября, 13 октября, 23 ноября, 15 декабря 2021 г., 19 января, 28 февраля, 5 апреля, 11 мая 2022 г.

Второй состав коллегии присяжных заседателей формировался судом с 15 июля по 20 сентября 2022 г. При этом второй состав коллегии присяжных заседателей был сформирован судом за два месяца, на период его работы (с 20 сентября 2022 г. по 13 февраля 2024 г.) приходится подавляющее большинство судебных заседаний, назначенных Московским городским судом с периодичностью от одного до четырёх раз в неделю, что опровергает доводы административного ответчика о влиянии участия в деле присяжных заседателей на длительность уголовного судопроизводства.

Третий состав коллегии присяжных заседателей формировался судом с 13 февраля по 2 сентября 2024 г., и в указанный период времени судебные заседания проводились 1 раз в неделю – 28 февраля, 14 марта, 3, 17 апреля, 15 мая, 3, 10 июня, 2, 17 июля, 28, 29 августа 2024 г.

После формирования третьего состава коллегии присяжных заседателей рассмотрение уголовного дела Московским городским судом продолжилось без длительных отложений судебных заседаний, назначаемых судом с периодичностью от 1 до 5 раз в неделю, вплоть до постановки по нему приговора от 12 мая 2025 г.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что эффективной и результативной являлась работа только второго и третьего составов коллегии присяжных заседателей.

При таких условиях суд не может признать разумными периоды производства по делу в Московском городском суде с 16 июля 2021 г. по 11 мая 2022 г. и с 13 февраля по 2 сентября 2024 г., составившие 1 год 4 месяца 17 дней. В указанные периоды также имели место отдельные случаи отложения судебных заседаний на длительные сроки, которые суд не может признать уважительными: с 28 июня на 15 июля 2022 г. без объяснения причин; с 28 июня по 5 июля, с 5 июля по 12 июля, с 12 по 20 июля и с 20 июля по 4 сентября 2023 г. в связи с нахождением председательствующего и секретаря судебного заседания в служебной командировке.

Учитывая общую продолжительность уголовного судопроизводства, объём дела, степень его сложности и поведение административных истцов, суд считает срок судопроизводства по данному уголовному делу в отношении административных истцов чрезмерным и не отвечающим требованию разумности, а факт нарушения права административных истцов на уголовное судопроизводство в разумный срок установленным, что является основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание требования административных истцов, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административных истцов, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемые административными истцами суммы компенсаций в размере 10 000 000 руб. каждому являются чрезмерными, и определяет размер компенсаций равным 70 000 руб. в пользу каждого.

Из материалов дела следует, что административными истцами при обращении в суд уплачено по 300 руб. в счёт государственной пошлины, в

связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данные суммы подлежат возмещению административным истцам.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счёт средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административные исковые заявления Юхневича Дмитрия Рюриковича, Третьяка Бориса Борисовича, Янбухтина Марата Халимовича, Щербакова Сергея Ивановича удовлетворить частично.

Присудить Юхневичу Дмитрию Рюриковичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 (семидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трёхсот) руб., а всего – 70 300 (семидесяти тысяч трёхсот) руб., перечислив их на его лицевой счёт в ФКУ «Тюрьма ГУФСИН России по [redacted] области», л/с [redacted], ОКТМО [redacted], ИНН [redacted], КПП [redacted], отделение [redacted] Банка России // УФК по [redacted] области, г. [redacted], БИК [redacted], расчётный счёт [redacted] аналитический код (поле [redacted] назначение платежа: Юхневич Дмитрий Рюрикович, [redacted] года рождения.

Присудить Третьяку Борису Борисовичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 (семидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трёхсот) руб., а всего – 70 300 (семидесяти тысяч трёхсот) руб., перечислив их на его лицевой счёт в ФКУ «Тюрьма[redacted] УФСИН России по [redacted] области», л/с [redacted], ОКТМО [redacted] ИНН [redacted], КПП [redacted] ОКЦ № [redacted] Банка России // УФК по [redacted] области, г. [redacted], БИК [redacted], расчётный счёт [redacted], аналитический код [redacted] назначение платежа: Третьяк Борис Борисович, [redacted] года рождения.

Присудить Янбухтину Марату Халимовичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 (семидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трёхсот) руб., а всего – 70 300 (семидесяти тысяч трёхсот) руб., перечислив их на его

лицевой счёт в ПАО «[redacted] г. [redacted] счёт получателя [redacted], ИНН [redacted], КПП [redacted], БИК [redacted] корреспондентский счёт [redacted], назначение платежа: Янбухтин Марат Халимович, [redacted] года рождения.

Присудить Щербакову Сергею Ивановичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 (семидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трёхсот) руб., а всего – 70 300 (семидесяти тысяч трёхсот) руб., перечислив их на его лицевой счёт в ФКУ «Тюрьма ГУФСИН России по [redacted] области», л/с [redacted], ОКТМО [redacted], ИНН [redacted], КПП [redacted] отделение [redacted] Банка России // УФК по [redacted] области, г. [redacted], БИК [redacted], расчётный счёт 0[redacted] аналитический код [redacted], назначение платежа: Щербаков Сергей Иванович, [redacted] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Е.С. Корнелюк