



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД26-24-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.
Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Демьянюка В.П., Неврева А.В. и Якимова Р.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 17 сентября 2025 г. и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2025 года.

По приговору суда

Федотов Максим Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден по п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Федотову М.Д. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Федотова М.Д. и адвокатов Неврева А.В., Демьянюка В.П. и Якимова Р.В., поддержавших доводы

кассационных жалоб, прокурора Потаповой К.И., просившей об оставлении судебных решений без изменения, судебная коллегия

установила:

Федотов М.Д. признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства в особо крупном размере, а также в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления были совершены [REDACTED] на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В совместной кассационной жалобе адвокаты Демьянюк В.П. и Неврев А.В. просят состоявшиеся по делу судебные решения отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на то, что они являются незаконными и необоснованными, постановленными на недопустимых доказательствах.

В подтверждение наличия у Федотова М.Д. умысла на приобретение митрагина суд сослался на его переписку по телефону с адвокатом И [REDACTED] содержание которой является адвокатской тайной, и она не может использоваться в качестве доказательства. Выемка 31.05.2024 г. в отделении почтовой связи была произведена с нарушением закона по постановлению сотрудника таможни, а не по решению суда, хотя уголовное дело уже было возбуждено. Согласно акту таможенного досмотра от 15.05.2024 г. в картонной коробке были обнаружены два пакета с надрезами упаковки, что может свидетельствовать о том, что содержимое пакетов могло подвергнуться изменению. После досмотра эти пакеты дополнительно не опечатывались, и в таком виде были отправлены на экспертизу.

Федотов М.Д. последовательно утверждал, что он заказывал в [REDACTED] удобрение – сушеные листья миндального дерева «катаппа», это же было указано в декларации на товар. 15.05.2024 года отправитель сообщил ему, что, возможно, сотрудники доставки ошиблись с содержимым посылки. Таким образом, в посылке по вине отправителя или иных лиц могло содержаться не то вещество, которое Федотовым М.Д. было заказано. Поскольку Федотов М.Д. занимался растениеводством, он предположил, что в посылке вместо «катаппы» могли находиться внешне похожие измельченные листья «кратома», содержащие наркотическое средство митрагинин. Этим объясняется его обращение к адвокату К [REDACTED] и поиск в «Интернете» приговора о наказании за митрагинин.

Согласно постановлению о возбуждении уголовного дела и постановлению о назначении химической экспертизы Федотов М.Д. проверялся на предмет незаконного приобретения наркотического средства «митрагина прекрасная» - «кратом» (а не митрагинина), особо крупный размер для которого установлен 3000 граммов. В посылке же было обнаружено вещество ве-

сом 2004,1 грамма. В таком случае в содеянном может быть усмотрен состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 229.1 УК РФ, как контрабанда наркотических средств в крупном (а не особо крупном) размере. Кроме того, это вещество было изъято в таможенной зоне – до пересечения таможенной границы, поэтому подобное деяние может квалифицироваться как покушение на контрабанду, а не оконченное преступление. Содеянное Федотовым М.Д. также безосновательно квалифицировано как совокупность преступлений, поскольку в подобных случаях все содеянное охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 229.1 УК РФ, и не может быть дополнительно квалифицировано по ст. 228 УК РФ.

Приговор является несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. С учетом установленных по делу смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств суды нижестоящих инстанций могли применить положения, предусмотренные ст. 15 ч. 6, 64 УК РФ, и назначить более мягкое наказание.

В кассационной жалобе адвокат Якимов Р.В. просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое рассмотрение в суд согласно установленной законом подсудности с учетом того, что почтовое отправление пересекло таможенную границу не в [REDACTED] а в [REDACTED]. Указывает, что судебные решения по делу основаны на недопустимых доказательствах. В помещении таможни с нарушением закона был оформлен акт таможенного досмотра от 15.05.2024 года, хотя фактически был произведен без решения суда незаконный обыск до возбуждения уголовного дела. Поэтому результаты этого незаконного действия не могут быть использованы в качестве доказательств. В ходе предварительного расследования было допущено и много других нарушений уголовно-процессуального закона. Начало расследованию было положено не предусмотренным законом постановлением о возбуждении уголовного дела и о поручении производства неотложных следственных действий. С нарушением закона, в отсутствие адвоката, были составлены явка с повинной Федотова М.Д. и его опрос. В заключении таможенного эксперта отсутствует подпись о предупреждении об уголовной ответственности. Выемка от 31.05.2024 года проведена в отсутствие понятых. Указанный в качестве такового сотрудник таможни Л [REDACTED] является лицом, заинтересованным в деле.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гайнаров Ю.С. просит их отклонить, оставив состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Федотова М.Д. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена материалами дела.

Федотов М.Д. в суде не отрицал, что в апреле 2024 года он через интернет-магазин заказал в [REDACTED] в качестве удобрения 2 кг листьев катаппы. По поступлении посылки продавец магазина сообщил ему, что товар перепутали, и ему направили не его заказ. 15 мая 2024 года он с сотрудниками таможенного поста в почтовом отделении получил посылку с содержимым в двух пакетах, которые были в коробке, а коробка в мешке. По отобранным пробам содержимого пакетов назначили экспертизу, по результатам которой в посылке были обнаружены наркотические средства, о чем он не знал.

Факты заказа Федотовым М.Д. в [REDACTED] международного почтового отправления (МПО) и поступления этого МПО в его адрес подтверждены документами, представленными [REDACTED] [REDACTED] и таможенными органами.

Из показаний свидетеля Л [REDACTED] следует, что 15.05.2024 он производил таможенный досмотр по декларации, в которой было указано, что товар перемещался из [REDACTED] в адрес Федотова М.Д. и представлял собой запеченные листья миндального дерева. Товар находился в полиэтиленовом мешке, внутри которого находилась картонная коробка, а в ней - два прозрачных пакета с сыпучим веществом, на одном из которых был надрез. Он составил акты досмотра и забора образцов. Посылка была направлена на экспертизу, по результатам которой было установлено, что в ней содержится наркотическое средство - митрагинин.

Свидетели З [REDACTED] и Л [REDACTED] подтвердили показания Л [REDACTED] об обстоятельствах проведения таможенного досмотра, дополнив, что в ходе досмотра Федотов М.Д. интересовался степенью ответственности в случае обнаружения в посылке запрещённых веществ.

По результатам таможенного досмотра был составлен соответствующий акт и другие необходимые документы, которые вместе с самой посылкой были направлены на экспертизу. Из заключения таможенного эксперта от 21.05.2024 следует, что вещество в посылке на имя Федотова М.Д. в двух пакетах содержит в своем составе наркотическое средство – митрагинин (9-метокси-коринантеидин) массами 1007,34 г и 996,76 г, общей массой 2004,1 г и является наркотическим средством (т.1 л.д. 58-69).

Таможенный досмотр посылки был произведен в соответствии со стандартной процедурой, с соблюдением таможенного законодательства (в частности ст. 328 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза), и составленные по его результатам документы являются допустимыми доказательствами. Данный досмотр не является «незаконным обыском до возбуждения уголовного дела», как на это указывает адвокат Якимов Р.В. в своей кассационной жалобе.

Согласно протоколу выемки от 31.05.2024 на Ставропольском посту Минераловодской таможни были изъяты все указанные документы и посылка (т.1 л.д. 95-97). Согласно заключению эксперта от 21.08.2024 года в данной посылке обнаружено вещество, которое содержит в своем составе наркотическое средство – митрагинин (9–метокси-коринантеидин) массами 1007,34 г и 996,76 г, общей массой 2004,1 г и является наркотическим средством (т.1, л.д. 169-176).

Изложенные в кассационных жалобах доводы о том, что Федотов М.Д. не знал, что посылка содержит наркотические средства, а ее содержимое могло быть заменено отправителем или посторонними лицами, проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно ими отвергнуты.

Из материалов дела усматривается, что в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия (ОРМ) от 17.05.2024 года был изъят (добровольно выдан Федотовым М.Д.) его мобильный телефон марки [REDACTED] (т.1 л.д. 122-126). Обстоятельства проведения данного ОРМ подтвердили в суде свидетели Д [REDACTED] М [REDACTED] и Г [REDACTED].

При осмотре данного телефона установлено, что Федотову М.Д. еще до производства таможенного досмотра было известно, что в поступившей по его заказу посылке по документам значится «катаппа», а фактически находится вещество, содержащее наркотическое средство «митрагинин».

Об этом свидетельствует обнаруженный в телефоне файл, созданный 15.05.2024 в 00 часов 19 минут, содержащий приговор об осуждении за покушение на сбыт митрагинина, а также прайс интернет магазина, в соответствии с которым стоимость 2 кг крата (содержащего митрагинин) соответствует цене 110 долларов США (т. 2, л.д. 24-50).

В переписке с контактом [REDACTED] Федотов М.Д. информирует его о дате и месте проведения таможенного контроля, назначенного на 15.05.2024, и направляет ему ссылку на правовой портал со статьей об ответственности за заказ митрагинина.

Свой контакт [REDACTED] Федотов М.Д. 15.05.2024 в 09 часов 46 минут информирует о том, что он «заказывал катаппу, внутри лежит крathom, 2 кг, вещество в нём содержащееся - митрагинин». Он же сообщает о том, что досмотр назначен на 15.05.2024 в 13 часов 00 минут, уточняя, что по бумагам в документах значится «катаппа».

Из показаний свидетелей З [REDACTED] и Л [REDACTED] следует, что в ходе самого таможенного досмотра Федотов М.Д. интересовался степенью ответственности в случае обнаружения в посылке запрещённых веществ.

Доводы защитников Демьянюка В.П. и Неврева А.В. о том, что сообщение в адрес [REDACTED] не может быть использовано в качестве доказательства, так как является адвокатской тайной, поскольку И [REDACTED] является адвокатом, необоснованны.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатской тайной являются сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Адвокатская тайна – это профессиональная тайна адвоката, которая не может быть разглашена им без согласия доверителя.

Объектом же осмотра по данному уголовному делу являлся телефон физического лица (обвиняемого Федотова М.Д., не обладающего каким-либо правовым иммунитетом), выданный им добровольно, с сообщением соответствующего пароля.

Телефон у Федотова М.Д. был изъят (добровольно им выдан) в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, проведенного в соответствии с законом. Как указано в приговоре, судебное решение о разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия оценено судом как процессуальный документ, наделяющий юридической силой полученные результаты оперативно-розыскной деятельности.

Вид и размер наркотического средства «митрагинин», обнаруженного в посылке, определен заключениями экспертов, не доверять выводам которых нет оснований. Поэтому ссылки в кассационной жалобе адвокатов на размер другого наркотического средства («митрагина прекрасная - «кратом») не могут быть приняты во внимание.

Несвоевременное ознакомление Федотова М.Д. с заключением эксперта не ставит под сомнение допустимость заключения, поскольку сторона защиты имела возможность заявить ходатайство о постановке иных вопросов перед экспертами, однако такой возможностью не воспользовалась.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Федотова М.Д., и его действия квалифицированы правильно.

Доводы о том, что в действиях виновного могут быть усмотрены признаки неоконченного преступления (контрабанды), поскольку посылка не была передана адресату, являются необоснованными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 12 «О судебной практике по делам о контрабанде», если предмет контрабанды перемещается на таможенную территорию под видом товара посредством регистрируемого международного почтового отправления (заказным письмом, бандеролью), местом совершения преступления является место, по которому с таким товаром совершаются операции, связанные с его выпуском (место международного почтового обмена).

Правильно квалифицированы действия Федотова М.Д. и как

совокупность преступлений. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, если лицо наряду с незаконным перемещением через таможенную границу предметов, перечисленных в ст. 229.1 УК РФ, совершает умышленное деяние, связанное с незаконным оборотом этих предметов, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ и соответствующими статьями УК РФ (в частности, ст. 228 УК РФ).

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правосудность вынесенных судебных решений, в ходе производства по данному делу допущено не было.

Доводы адвоката Якимова Р.В. о том, что дело было рассмотрено Ставропольским краевым судом с нарушением правил его территориальной подсудности, являются необоснованными. В соответствии с ч. 2 ст. 32 УПК РФ если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления. Материалами дела установлено, что противоправные действия Федотова М.Д. были окончены (пресечены) на территории, на которую распространяется юрисдикция Ставропольского краевого суда.

Не могут быть приняты во внимание и другие доводы адвоката Якимова Р.В. о допущенных по делу нарушениях. Явка с повинной и опрос Федотова М.Д., произведенные в отсутствие адвоката, признаны судом недопустимыми доказательствами и не учитывались при вынесении приговора. Другие, отмеченные данным адвокатом неточности в оформлении процессуальных документов (неправильное их название, отсутствие отдельных подписей в некоторых разделах документов и т.д.) не являются существенными, и не повлияли на правосудность итоговых решений по делу.

Из заключения экспертов (т.1 л.д. 213-215) следует, что Федотов М.Д. не страдал и не страдает каким-либо психическими расстройствами, способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Федотову М.Д. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Ставропольского краевого суда от 17 сентября 2025 г. и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 09 декабря 2025 года в отношении **Федотова Максима Дмитриевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Демьянюка В.П., Неврева А.В. и Якимова Р.В.— без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: