УИД № 22RS0013-01-2024-000262-45

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-КАД26-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 21 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327[1] Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Никонова Александра Сергеевича на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 года по административному делу № 2а-1384/2024 по административному исковому заявлению Никонова А.С. к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № [redacted]» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, Федеральной службе исполнения наказаний о признании незаконными действий и присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей,

установил:

решением Бийского городского суда Алтайского края от 6 мая 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 24 сентября 2024 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Никонов А.С., отбывающий наказание в местах лишения свободы, обратился в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на указанные судебные акты, содержащей ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, приложив справку о размере денежных средств на лицевом счете осужденного.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 года в удовлетворении заявленного ходатайства отказано, кассационная жалоба возвращена Никонову А.С. без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никонов А.С. ставит вопрос об отмене указанного определения, как незаконного, препятствующего осуществлению им права на судебную защиту, и о принятии кассационной жалобы к производству Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации; определением от 22 сентября 2026 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы административного дела, проверив доводы кассационной жалобы Никонова А.С., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений, а также правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел (пункты 2, 3 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 7 статьи 320 указанного кодекса к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не оплачена государственной пошлиной и в ней не содержится ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты или в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Частью 2 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации определено, что размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Государственная пошлина – это сбор, взимаемый с лиц за совершение в отношении их юридически значимых действий (пункт 1 статьи 333^{16} Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 333^{19} Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве, размер государственной пошлины при подаче кассационной жалобы для физических лиц составляет 5000 рублей.

Согласно положениям части 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 333^{20} Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} названного кодекса.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, отметил, что в ходатайстве, в том числе об освобождении от уплаты государственной пошлины, должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере. Верховный Суд Российской Федерации указал, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса об освобождении от уплаты государственной пошлины, в частности, относятся подтвержденные данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства.

Как видно из материалов административного дела, определением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 22 января 2024 года Никонов А.С. освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче административного иска. Судья принял во внимание сведения, содержащиеся в справке исправительного учреждения, подписанной заместителем главного бухгалтера, согласно которой по состоянию на 8 августа 2023 года остаток денежных средств на лицевом счете административного истца составляет [redacted] рубля [redacted] копеек.

Определением судьи того же суда от 19 июля 2024 года административный истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на решение названного суда от 6 мая 2024 года об отказе в удовлетворении заявленных требований. Судья учел,

что Никонов А.С. находится в учреждении уголовно-исполнительной системы, не трудоустроен и не имеет денежных средств на лицевом счете.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции определением от 22 апреля 2025 года отказал Никонову А.С. в освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, датированной 24 марта 2025 года, указав на отсутствие доказательств невозможности или затруднительности уплаты осужденным государственной пошлины в установленном размере.

В ноябре 2025 года Никонов А.С. повторно обратился в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой и ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины, в обоснование которого представил справку от 29 октября 2025 года ФКУ «Исправительная колония № » Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Чувашской Республике – Чувашии о движении денежных средств на лицевом счете за период с 18 июля по 29 октября 2025 года и об остатке средств в размере 251,28 рубля.

Из названного документа видно, что 30 июля, 15 и 29 августа, 15 и 30 сентября, 15 октября 2025 года на лицевой счет Никонова А.С. зачислена заработная плата в размере рублей, рубля, рублей, рублей, рублей, рублей соответственно.

Справка также содержит данные о расходах административного истца на приобретение товаров в магазине для осужденных (11 августа на сумму рублей и августа на сумму рублей), о переводе 15 августа 2025 года рублей благотворительному фонду «, о денежных переводах родственникам 18 сентября, 17 и 24 октября 2025 года в сумме рублей, рублей и рублей соответственно.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 года в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу. По мнению судьи, из представленной справки следует, что административный истец имел на лицевом счете денежные средства в размере, позволяющем исполнить предусмотренную законом обязанность по уплате государственной пошлины при обращении в суд. Судья полагал, что заявитель документально не подтвердил свое имущественное положение и невозможность либо затруднительность уплаты государственной пошлины, не представил каких-либо сведений о наличии льгот по уплате государственной пошлины.

Обращаясь с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, Никонов А.С. указывает, что его ежемесячный доход (заработная плата) составляет около рублей, часть этих денежных средств он направляет своему малолетнему сыну Н года рождения, а оставшуюся сумму расходует в магазине, приобретая товары первой необходимости и продукты питания.

Судья Верховного Суда Российской Федерации полагает обоснованным утверждение Никонова А.С. о неправильном применении судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции норм,

регулирующих вопросы уплаты государственной пошлины при обращении в суд, поскольку не учтены положения законодательства и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

В постановлении от 10 апреля 2025 года № 16-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что действующий Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит перечня обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении гражданина, предполагающем невозможность или существенную затруднительность для него произвести уплату государственной пошлины в полном или частичном размере при обращении в суд, и подчеркнул, что положения налогового законодательства, наделяющие суды правом освободить от уплаты государственной пошлины (снизить ее размер) или предоставить отсрочку (рассрочку) ее уплаты, не должны иметь декларативного характера, а предполагают обязанность публичной власти – с соблюдением требований необходимости и справедливости – обеспечить право на судебную защиту, когда размеры государственной пошлины существенно ограничивают или, более того, исключают доступ к суду на общих основаниях (абзацы первый и седьмой пункта 3.3).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в данном случае для правильного рассмотрения вопроса о наличии или об отсутствии оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины правовое значение имеет имущественное положение осужденного к лишению свободы как лица, находящегося в условиях изоляции на момент совершения юридически значимого действия.

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, при исполнении наказаний им гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Осужденные к лишению свободы имеют право на питание и материально-бытовое обеспечение по минимальным нормам, устанавливаемым Правительством Российской Федерации (статья 99 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации). Названные лица также имеют право приобретать продукты питания и предметы первой необходимости по безналичному расчету за счет средств, заработанных в период отбывания наказания (часть 1 статьи 88 указанного кодекса).

При таких обстоятельствах, вывод судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о наличии у административного истца на лицевом счете суммы денежных средств, достаточной для уплаты государственной пошлины в размере 5000 рублей за подачу кассационной жалобы, представляется ошибочным.

Кроме того, судья кассационного суда общей юрисдикции не учел, что при подаче административного иска и апелляционной жалобы Никонов А.С. был освобожден от уплаты государственной пошлины по обстоятельствам, аналогичным изложенным в кассационной жалобе.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10 апреля 2025 года № 16-П отметил, что вышестоящие суды должны избегать принятия в отношении гражданина, которому судом ранее было предоставлено освобождение от уплаты государственной пошлины, решений об отказе в такой же льготе по уплате государственной пошлины, если не будет выявлено изменения его материального положения либо недостоверности тех данных о материальном положении, которые послужили основанием для удовлетворения соответствующего ходатайства. Иное ставило бы под сомнение доверие к суду и судебной системе в целом.

С учетом приведенных обстоятельств обжалуемое определение судьи кассационного суда подлежит отмене, как принятое с существенным нарушением норм процессуального права, а ходатайство Никонова А.С. об освобождении от уплаты государственной пошлины – удовлетворению.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327^{1}–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2025 года отменить.

Освободить Никонова Александра Сергеевича от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Бийского городского суда Алтайского края от 6 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 24 сентября 2024 года по административному делу № 2а-1384/2024 по административному исковому заявлению Никонова А.С. к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 2» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, Федеральной службе исполнения наказаний о признании незаконными действий и присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей.

Кассационную жалобу Никонова А.С. с административным делом № 2а-1384/2024 направить для рассмотрения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.Б. Хаменков