



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД26-25-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Абрамова С.Н.,

Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденных Гусева В.А., Крымского Я.Ю. в режиме видеоконференц-
связи,

защитника Гусева В.А. – адвоката Урусовой Е.Г.,
при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Гусева В.А. на приговор Санкт-
Петербургского городского суда от 6 ноября 2025 года и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного
суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 6 ноября 2025
года

Гусев Виталий Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

12 сентября 2016 года по ч.1 ст.228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы,
23 декабря 2019 года неотбытая часть наказания заменена на 1 год 7 месяцев
исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход
государства;

19 января 2021 года по ч.3 ст.322³ УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения
свободы условно с испытательным сроком 2 года;

17 декабря 2021 года по ч.1 ст.119 УК РФ в силу ст.70 УК РФ
(приговоры от 12 сентября 2016 года, от 19 января 2021 года) к 1 году 11
месяцам лишения свободы;

6 июля 2022 года по п. «г» ч.3 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ в силу ч.3 ст.69, ч.5 ст.69 (приговор от 17 декабря 2021 года) к 2 годам лишения свободы, освобожден 9 июня 2023 года по постановлению от 24 мая 2023 года условно-досрочно на 3 месяца 24 дня,

осужден по ч.5 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33, ч.1 ст.115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработной платы в доход государства, по ч.5 ст.33, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Разрешены гражданские иски потерпевших, а также вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей и судьбе вещественных доказательств.

По делу также осужден Крымский Я.Ю.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года приговор в отношении Гусева В.А. изменен, в его резолютивной части указана судимость по приговору от 19 января 2021 года, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Гусева В.А., адвоката Урусовой Е.Г., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Химченковой М.М. о необходимости изменения состоявшихся судебных решений, а также осужденного Крымского Я.Ю., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия

установила:

Гусев В.А. осужден за пособничество: в умышленном уничтожении и повреждении имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба, а также в убийстве, совершенном общеопасным способом и в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гусев В.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением вследствие их незаконности и необоснованности.

Утверждает, что его вина в совершении преступлений, в том числе пособничества в убийстве и в причинении легкого вреда здоровью потерпевшего не доказана, его действия не состоят в причинной связи с наступившими последствиями, к которым непосредственное отношение имеет

Крымский Я.Ю., в действиях которого имел место эксцесс исполнителя. Он не мог предвидеть нахождение людей в квартире, что подтверждается данными им показаниями, в связи с чем вывод суда о наличии косвенного умысла на убийство не соответствует фактическим обстоятельствам и основан на предположениях.

Полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказания без учета его роли в совершении преступлений, дачи признательных показаний, возмещения ущерба.

Считает, что в целях справедливого возмещения вреда потерпевшим необходимо взыскать материальный ущерб не солидарно с Крымским Я.Ю., который не имеет намерение возмещать вред, а в долевом порядке.

Просит изменить приговор и апелляционное определение, прекратить уголовное дело в отношении него по ч.5 ст.33, ч.1 ст.115, ч.5 ст.33, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ за отсутствием в действиях состава преступления либо смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Полторак А.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, цели и мотива.

Выводы суда о виновности Гусева В.А. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями об обстоятельствах совершенных преступлений, показаниями потерпевших Д [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Ц [REDACTED] С [REDACTED] Я [REDACTED] Г [REDACTED], свидетелей Ч [REDACTED] П [REDACTED] Щ [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] протоколами следственных действий, заключениями судебно-медицинских, пожарно-технических, химических, товароведческих экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний потерпевших и свидетелей, чьи показания положены в основу приговора у суда не имелось,

поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить Гусева В.А., не установлено.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Несогласие Гусева В.А. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Приведенные осужденным доводы о том, что он не мог предположить, что в результате действий Крымского Я.Ю., которому он оказал содействие, наступят последствия в виде смерти потерпевшего и причинения телесных повреждений другому потерпевшему аналогичны тем, которые были заявлены в суде первой инстанции. Судом эти доводы проверены, они обоснованно признаны несостоятельными как не нашедшие своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Учитывая установленный способ совершения преступления исполнителем, о котором был осведомлен Гусев В.А., – поджог автомобильных покрышек с использованием бензина в подъезде жилого дома в непосредственной близости от входных дверей, при содействии Гусева В.А., который приискал три автомобильные покрышки, переместил их на место преступления, передал зажигалку исполнителю, вследствие чего произошло возгорание и погиб Л. [REDACTED], а здоровью Л. [REDACTED] причинен легкий вред, суд пришел к обоснованному выводу о том, что Гусев В.А. являясь пособником, осознавал общественную опасность указанных действий, предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий и сознательно их допускал, что исключает наличие в действиях Крымского Я.Ю. эксцесса исполнителя. При этом указанный способ умышленного причинения смерти, заведомо для Гусева В.А. также представлял опасность для жизни не только потерпевшего, но и других лиц, проживавших в подъезде жилого дома.

Действия Гусева В.А. правильно квалифицированы по ч.5 ст.33, ч.2 ст.167, ч.5 ст.33, ч.1 ст.115, ч.5 ст.33, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность

сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Гусеву В.А. в виде лишения свободы, а также дополнительное наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом отягчающего и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в жалобе, данных о личности виновного, и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденного.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание Гусеву В.А. с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии со ст. 151, 1099 - 1101, 1080 ГК РФ. Доводы осужденного о необходимости установления конкретного размера денежных средств, подлежащих взысканию с него, являются необоснованными, поскольку солидарный порядок взыскания материального вреда с лиц, совместно его причинивших, установлен законом и отвечает интересам потерпевших.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимое изменение.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаясь с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что судебные решения в отношении Гусева В.А. в части назначения наказания по ч.5 ст.33, ч.1 ст.115 УК РФ подлежат изменению.

Федеральным законом от 23 июля 2025 года №218-ФЗ в ч.1 ст.50 УК РФ внесены изменения, согласно которым наказание в виде исправительных работ может быть назначено осужденному, имеющему основное место работы. Указанные изменения вступили в силу 20 января 2026 года, то есть действовали на дату апелляционного рассмотрения дела, поэтому в силу ст.10 УК РФ подлежали применению судом апелляционной инстанции, что не было сделано.

Как следует из материалов уголовного дела и указано в приговоре Гусев В.А. основного места работы не имел, поэтому назначение ему наказания в виде исправительных работ противоречит вышеуказанным требованиям уголовного закона, в связи с чем приговор и апелляционное определение в этой части подлежат изменению, Гусеву В.А. по ч.5 ст.33, ч.1 ст.115 УК РФ следует назначить наказание в виде обязательных работ вместо исправительных работ, что также влечет пересмотр наказания, назначенного по совокупности преступлений.

Иных существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение вынесенных в отношении осужденного судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 6 ноября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 20 января 2026 года в отношении Гусева Виталия Анатольевича изменить:

назначить Гусеву В.А. по ч.5 ст.33, ч.1 ст.115 УК РФ наказание в виде обязательных работ на срок 400 часов;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, ч.2 ст.167, ч.5 ст.33, ч.1 ст.115, ч.5 ст.33, п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Гусеву В.А. наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 11 месяцев в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

В остальном судебные решения в отношении Гусева В.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи