ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-УД26-12-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе (и дополнении) осужденной Бикмурзиной Р.Д. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2025 г.,

Бикмурзина Резеда Дамировна, [redacted]

судимая по приговору Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 25 октября 2016 г. по ч.2 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ, к лишению свободы на срок 3 года, условно, с испытательным сроком 4 года, по постановлению Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 6 апреля 2017 г. испытательный срок продлен на 1 месяц, по постановлению Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 июля

2017 г. условное осуждение отменено с направлением Бикмурзиной Р.Д. в места лишения свободы на срок 3 года, Бикмурзина Р.Д. освобождена 18 сентября 2020 г. по отбытии наказания,

осуждена:
- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.1 ст. 314^1 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Бикмурзиной Р.Д. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному приговору осуждены Лавров И.М. и Куленков А.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г., приговор в отношении Бикмурзиной Р.Д. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление Бикмурзиной Р.Д. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения в отношении Бикмурзиной Р.Д. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бикмурзина Р.Д. признана виновной и осуждена за совершение убийства М[redacted] группой лиц, а также за самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства, совершенное в целях уклонения от административного надзора.

В кассационной жалобе осужденная Бикмурзина Р.Д. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает назначенное наказание чрезмерно суровым, не соответствующим степени общественной опасности содеянного, просит применить положения ч.2 ст. 68 и ст. 64 УК РФ, снизить срок наказания, учесть противоправное поведение потерпевшего, чистосердечное признание. Утверждает, что раскаивается в содеянном, считает, что алкоголь оказал влияние на ее поведение. Одновременно просит исключить отягчающее наказание - совершение преступления в состоянии опьянения. В дополнении к кассационной жалобе просит зачесть срок содержания под стражей в срок наказания с полуторным коэффициентом.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Галеев Р.Ф. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401^{1} УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем отражены время, место преступления, мотив его совершения. Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст.304, 307-309 УПК РФ.

В нем указаны обстоятельства совершенных Бикмурзиной Р.Д. преступлений, установленные на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, обосновывающих вывод суда о виновности Бикмурзиной Р.Д. в совершении убийства М[redacted] группой лиц, мотивированы выводы относительно квалификации ее действий и назначенного наказания.

В приговоре дана оценка каждому из исследованных в судебном заседании доказательств с приведением мотивов принятого решения, при этом ни одно из доказательств не имело преимущества перед другими, все они оценены судом в совокупности со всеми добытыми по делу доказательствами, признанными судом достаточными для установления вины осужденной Бикмурзиной Р.Д. в убийстве потерпевшего М[redacted] и уклонении от административного надзора, и не оспаривается в кассационной жалобе осужденной.

Квалификация действий Бикмурзиной Р.Д. по п. «ж» ч.2 ст. 105 и по ч.1 ст. 314^{1} УК РФ является правильной, соответствующей установленным судом обстоятельствам.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, рассмотрения дела судом первой инстанции и при проверке его в апелляционном порядке не допущено, право на защиту Бикмурзиной Р.Д. не нарушено. Доводы относительно неверного зачета срока содержания под стражей в срок наказания в виде лишения свободы высказаны вопреки постановленному приговору, в соответствии с которым на основании п. «б» ч.3[1] ст. 72 УК РФ время содержания Бикмурзиной Р.Д. под стражей до вступления приговора в законную силу зачтено верно - из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Психическое состояние осужденной проверено, согласно выводам комиссии экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу, признаков какого-либо временного психического расстройства Бикмурзина Р.Д. не обнаруживала, выявленные признаки синдрома зависимости средней стадии, вызванного употреблением алкоголя, не ограничивали ее возможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В момент совершения убийства потерпевшего Бикмурзина Р.Д. находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, в состоянии физиологического аффекта не находилась.

В применении принудительных мер медицинского характера осужденная не нуждается.

Наказание Бикмурзиной Р.Д. назначено с учетом требований ст. 6, 60, пп. «з», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, в качестве таковых по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ признаны: противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, активное способствование расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, а также по обоим преступлениям в качестве смягчающих обстоятельств признаны: признание вины, состояние здоровья, наличие тяжелых заболеваний, состояние здоровья родственников.

В качестве отягчающего наказания обстоятельства по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ признано наличие опасного рецидива преступления и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголем.

Мотивы назначения наказания в виде лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения осужденной Бикмурзиной Р.Д. наказания, поскольку назначенное ей наказание, с учетом обстоятельств содеянного и личности виновной, является справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, дана надлежащая оценка всем изложенным доводам, аналогичным содержащимся в настоящей жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389^{28} УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 августа 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 г. в отношении Бикмурзиной Резеды Дамировны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи