ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-КАД26-4-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 октября 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Ноговицына А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Ермошкина И.П. на кассационное определение кассационного военного суда от 19 февраля 2026 г., принятое по административному делу № 2а-186/2025 об оспаривании решения филиала «[redacted]» федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее – филиал «[redacted]» ФГАУ «Росжилкомплекс»), связанного с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, возражений на нее, выступление представителя Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации Соколова Я.О., просившего об оставлении кассационного определения без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ермошкин И.П. обратился в гарнизонный военный суд с административным исковым заявлением об оспаривании решения филиала [redacted] ФГАУ «Росжилкомплекс» от 30 апреля 2025 г. № ФЛ/2-36/010, которым отказано в принятии административного истца с членами семьи (супруга, сын,

[redacted] г.р.) на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства.

Решением [redacted] гарнизонного военного суда от 1 июля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением 1-го Западного окружного военного суда от 21 октября 2025 г., требования Ермошкина И.П. удовлетворены, указанное решение филиала «[redacted]» ФГАУ «Росжилкомплекс» признано незаконным, на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос о признании Ермошкина И.П. и членов его семьи нуждающимися в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. [redacted].

С федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Ермошкина И.П. взыскана уплаченная им государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Кассационным определением кассационного военного суда от 19 февраля 2026 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Ермошкина И.П.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2026 г. в передаче кассационной жалобы административного истца на кассационное определение кассационного военного суда от 19 февраля 2026 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Ермошкин И.П., утверждая о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм материального права, просит отменить кассационное определение кассационного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного и апелляционное определение окружного военных судов.

В обоснование административный истец указывает, что жилое помещение, относящееся к специализированному жилищному фонду Министерства обороны Российской Федерации, которое он занимал, в 2013 году передано на баланс соответствующего муниципального образования г. [redacted] а последующее заключение им договора социального найма с муниципальным образованием обусловлено исключительно фактом передачи этого жилого помещения в муниципальную собственность.

Проживание в жилом помещении, ранее предоставленном Министерством обороны Российской Федерации по месту военной службы, и заключение договора социального найма с муниципальным образованием, в чью собственность передано указанное жилое помещение, не может рассматриваться в качестве реализации права военнослужащего на обеспечение жилым помещением по избранному месту жительства, поскольку он таким правом в 2013 году не обладал.

Ссылка в кассационном определении на обеспеченность его семьи общей площадью жилого помещения более учетной нормы, установленной в г. [redacted], не может быть принята во внимание, поскольку он изъявил желание получить жилое помещение в г. [redacted], а согласно п. 5 Правил признания

военнослужащих - граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, нуждающимися в жилых помещениях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1768, в целях признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях применяется учетная норма площади жилого помещения, установленная в соответствии с законодательством Российской Федерации по избранному месту жительства.

Кроме того, Ермошкин И.П. утверждает, что имеет реальную возможность сдать занимаемую его семьей квартиру, обстоятельств, препятствующих этому, по делу не установлено.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Хомчика В.В. от 17 сентября 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2026 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав представителя административного ответчика, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По делу установлено, что старший прапорщик Ермошкин И.П. первый контракт о прохождении военной службы заключил в мае 1999 года, общая продолжительность его военной службы составляет более 27 лет, является участником специальной военной операции.

В 2008 году Министерством обороны Российской Федерации по месту военной службы в г. [redacted] по договору найма служебного жилого помещения ему предоставлена однокомнатная квартира общей площадью 31,5 кв. м.

В связи с передачей в муниципальную собственность указанного жилого помещения между Ермошкиным И.П. и новым собственником в 2013 году заключен договор социального найма.

На основании дополнительных соглашений к договору социального найма в квартиру в качестве членов семьи нанимателя вселены его сын и супруга (2016 и 2019 год, соответственно).

В феврале 2025 года Ермошкин И.П. обратился в филиал «[redacted]» ФГАУ «Росжилкомплекс» с заявлением о признании его с членами семьи

нуждающимися в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [redacted] с формой обеспечения в виде субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (жилищная субсидия), в чем ему 30 апреля того же года отказано.

Уполномоченный орган обосновал свое решение тем, что право выбора населенного пункта в качестве избранного места жительства в целях предоставления военнослужащему-гражданину жилого помещения предоставляется ему один раз (п. 18 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»), а 25 ноября 2024 г. Ермошкину И.П. было отказано в удовлетворении заявления о принятии его с членами семьи на учет нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [redacted], поскольку обеспеченность каждого члена семьи общей площадью жилого помещения по договору социального найма составляет 10,5 кв. м (31,5:3), что выше учетной нормы (9 кв. м), установленной Законом Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 г. № 407-65.

Ермошкин И.П., обратившись в феврале 2025 года с заявлением о признании нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. [redacted], фактически поставил вопрос о повторном обеспечении жильем от государства, которое свои обязательства перед ним выполнило в 2008 году, предоставив ему указанную квартиру.

Данное решение уполномоченного органа Ермошкин И.П. оспорил в судебном порядке.

Удовлетворяя требования административного истца, гарнизонный военный суд исходил из того, что право на выбор места жительства и обеспечение жильем по этому месту Ермошкин И.П. не реализовал, в свою очередь возможность сдачи занимаемого его семьей по месту военной службы жилого помещения не утрачена.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и оставляя судебное решение без изменения, окружной военный суд в апелляционном определении указал, что заключение Ермошкиным И.П. в 2013 году договора социального найма обусловлено фактом передачи жилого помещения Министерством обороны Российской Федерации в муниципальную собственность. При этом решение о смене собственника этого жилья принималось без учета волеизъявления административного истца.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, кассационный военный суд в кассационном определении сослался на то, что заключение Ермошкиным И.П. договора социального найма жилого помещения до наступления условий, предусмотренных в абзаце двенадцатом п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», уполномоченный орган обоснованно расценил в качестве обстоятельства, свидетельствующего о выполнении в отношении него обязанности по обеспечению жилым помещением по установленным нормам в избранном месте жительства за счет федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба.

Выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном истолковании норм материального права, что выразилось в следующем.

В соответствии с абзацем двенадцатым п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащим - гражданам, назначенным на воинские должности после получения профессионального образования в военной профессиональной образовательной организации или военной образовательной организации высшего образования и получения в связи с этим офицерского звания (начиная с 1 января 1998 г.), офицерам, заключившим первый контракт о прохождении военной службы начиная с 1 января 1998 г., прапорщикам и мичманам, сержантам и старшинам, солдатам и матросам, являющимся гражданами, поступившими на военную службу по контракту начиная с 1 января 1998 г., и проживающим совместно с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении указанными военнослужащими-гражданами общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органом или учреждением предоставляются жилищная субсидия либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанными федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом либо уполномоченными ими органом или учреждением по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными ст. 15^{1} данного Федерального закона.

Из этого следует, что право на обеспечение жильем (в указанных формах: жилищная субсидия или предоставление жилого помещения в собственность бесплатно либо по договору социального найма) по избранному месту жительства для категории военнослужащих, к которой относится Ермошкин И.П., возникает только по достижении ими общей продолжительности военной службы 20 лет и более либо при увольнении с военной службы по указанным льготным основаниям и общей продолжительности военной службы 10 лет и более. При этом выбор формы жилищного обеспечения, а также населенного пункта в качестве избранного места жительства зависит от волеизъявления самого военнослужащего.

Между тем в 2013 году предусмотренные законом основания для предоставления жилья военнослужащему Ермошкину И.П. по избранному месту жительства отсутствовали, что исключало для него возможность сделать соответствующий выбор.

Как правильно установлено судами первой и апелляционной инстанций, заключение договора социального найма обусловлено тем, что служебная квартира, занимаемая Ермошкиным И.П., по решению собственника передана в муниципальную собственность.

В силу ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» при передаче

служебных жилых помещений в муниципальную собственность таковые утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. Закон не предусматривает, что в этом случае на военнослужащего возлагается обязанность по освобождению данного жилого помещения.

При таких обстоятельствах заключение в 2013 году с Ермошкиным И.П. договора социального найма указанного жилого помещения не может свидетельствовать о реализации военнослужащим права на обеспечение жильем по избранному месту жительства.

Что касается п. 18 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в соответствии с которым право выбора населенного пункта в качестве избранного места жительства в целях обеспечения военнослужащего жилым помещением предоставляется один раз, то с учетом указанных целей данное ограничение подлежит применению в нормативном единстве с положениями абзаца двенадцатого п. 1 этой же статьи, что предполагает фактическую реализацию права военнослужащего на жилье в избранном им месте жительства, а намерение военнослужащего относительно избранного им места жительства, выраженное в заявлении о признании нуждающимся в жилом помещении, само по себе еще не является реализацией его права на жилище.

Разрешая вопрос, касающийся уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения каждого члена семьи Ермошкина И.П., суды первой и апелляционной инстанций правильно указали на необходимость применения учетной нормы, установленной в избранном месте жительства.

В соответствии с абзацем тринадцатым п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 Жилищным кодексом Российской Федерации, в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 5 Правил признания военнослужащих - граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, нуждающимися в жилых помещениях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1768, в целях признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях применяется учетная норма площади жилого помещения, установленная в соответствии с законодательством Российской Федерации по избранному месту жительства.

С учетом этого определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения каждого члена семьи Ермошкина И.П. исходя из учетной нормы, установленной по месту прохождения им военной службы в г. [redacted], значения для оценки возникших правоотношений не имеет.

Принимая во внимание изложенное, выводы суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для рассмотрения вопроса о признании Ермошкина И.П. и членов его семьи нуждающимися в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. [redacted] следует признать ошибочными.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм материального права является существенным, повлияло на исход дела и без его устране-

ния невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, в связи с чем Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить кассационное определение кассационного военного суда и оставить в силе правильные по существу судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение кассационного военного суда от 19 февраля 2026 г. отменить, оставить в силе решение [redacted] гарнизонного военного суда от 1 июля 2025 г. и апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 21 октября 2025 г. по административному делу № 2а-186/2025.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]