



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД26-12-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Соловьева И.В., действующего на основании доверенности в интересах Зарубина В.Н., на вступившие в законную силу определение мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 июня 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 сентября 2024 года, решение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 года, вынесенные в отношении Зарубина Виталия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

определением мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 июня 2024 года в удовлетворении ходатайства Зарубина В.Н. о направлении дела по месту жительства отказано.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 сентября 2024 года Зарубин В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 сентября 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 года постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 сентября 2024 года, решение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2025 года и определение мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 июня 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Соловьев И.В. просит отменить вынесенные в отношении Зарубина В.Н. определение мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 июня 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 сентября 2024 года, решение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 года, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зарубина В.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного),

под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 5 мая 2024 года в 23 часа 25 минут на ул. Российская, д. 11А в п. Магистральный Казачинско-Ленского района Иркутской области водитель Зарубин В.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Субару Легаси», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); карточкой водителя и списком административных правонарушений Зарубина В.Н. (л.д. 8); видеозаписью на CD-диске (л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Зарубин В.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения, должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Зарубину В.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом ДПС ГИБДД Зарубин В.Н. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Зарубину В.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством,

проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее – Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее – Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ОГБУЗ «Казачинско-Ленская районная больница» в отношении Зарубина В.Н. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 5 мая 2024 года № 8.

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Зарубина В.Н. в результате первого исследования составила 0,675 мг/л, а в результате второго - 0,672 мг/л.

Таким образом, действия Зарубина В.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Утверждение защитника Соловьева И.В. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к Зарубину В.Н. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Вопреки доводам жалобы нарушений процедуры проведения медицинского свидетельствования на состояние опьянения в отношении Зарубина В.Н. из материалов дела не усматривается.

Согласно части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

С учетом разъяснений, содержащихся в абзаце 6 подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства указанного лица с учетом конкретных обстоятельств дела, если это необходимо для обеспечения баланса прав всех участников производства по делу об административном правонарушении или защиты публичных интересов.

Ходатайство Зарубина В.Н. о передаче дела в другой суд рассмотрено мировым судьей в установленном порядке.

Определение мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 июня 2024 года дальнейшему движению дела не препятствовало, прав лица на защиту не нарушало, следовательно, оснований для его отмены не усматривается.

Иные доводы жалобы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Зарубина В.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обжалуемых судебных актах подробно изложено, почему приняты одни доказательства и отвергнуты другие. Несогласие заявителя с позицией суда основано на иной оценке доказательств, исследованных и оцененных предыдущими судебными инстанциями, в связи с чем не может служить основанием для отмены судебных актов.

Постановление о привлечении Зарубина В.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Зарубину В.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 июня 2024 года, постановление мирового судьи судебного участка № 67 Казачинско-Ленского района Иркутской области от 3 сентября 2024 года, решение судьи Казачинско-Ленского районного суда Иркутской области от 26 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2026 года, вынесенные в отношении Зарубина Виталия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Соловьева И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев