ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД26-7-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 28 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области Кондратьева А.В. на вступившие в законную силу решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 24 декабря 2024 года, решение судьи Владимирского областного суда от 10 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении Лябина Александра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области от 4 октября 2024 года № 18810533241004050951 Лябин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1500 руб.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 24 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Владимирского областного суда от 10 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области от 4 октября 2024 года отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, временно исполняющий обязанности начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области Кондратьев А.В. просит отменить вынесенные по делу судебные акты.

Копия жалобы направлена Лябину А.А. 14 сентября 2026 года, возражения на нее в установленный в уведомлении срок от названного лица в Верховный Суд Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей в момент совершения действий, послуживших основанием для привлечения Лябина А.А. к административно ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Основанием для привлечения Лябина А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то, что 26 августа 2024 года в 11 часов 23 минуты 22 секунды работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Ультра», имеющим функцию фото-, киносъемки и видеозаписи, зафиксировано, что транспортное средство Тойота, государственный регистрационный знак [redacted], собственником (владельцем) которого является Лябин А.А., в нарушение требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложение № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, осуществило остановку на Ерофеевском спуске в районе дома № 2б по улице Гагарина в городе Владимире.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Судья районного суда, отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о недоказанности обстоятельств, на основании которых Лябин А.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С данным выводом согласились судьи областного суда и кассационного суда общей юрисдикции и с учетом положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставили решение судьи районного суда без изменения.

Правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12–30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 названного кодекса содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести судья при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В силу указанных выше норм и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

С учетом того что решением судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 24 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Владимирского областного суда от 10 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области от 4 октября 2024 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, а срок давности привлечения Лябина А.А. к административной ответственности в настоящее время истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12–30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 24 декабря 2024 года, решение судьи Владимирского областного суда от 10 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении Лябина Александра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу временно исполняющего обязанности начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области Кондратьева А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева