# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД26-8-К2

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 28 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области Борщука С.А. на вступившие в законную силу решение судьи Владимирского областного суда от 11 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, вынесенные в отношении Лябина Александра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области от 30 июля 2024 года № 18810533240730093044, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 3 октября 2024 года, Лябин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1500 руб.

Решением судьи Владимирского областного суда от 23 декабря 2024 года постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Владимирской области от 30 июля 2024 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 3 октября 2024 года отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 года решение судьи Владимирского областного суда от 23 декабря 2024 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение во Владимирский областной суд.

Решением судьи Владимирского областного суда от 11 ноября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области от 30 июля 2024 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 3 октября 2024 года отменены, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области Борщук С.А. просит об отмене решения судьи Владимирского областного суда от 11 ноября 2025 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года.

Копия жалобы направлена Лябину А.А. 18 сентября 2026 года, возражения на нее в установленный в уведомлении срок от названного лица в Верховный Суд Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей в момент совершения действий, послуживших основанием для привлечения Лябина А.А. к административно ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Основанием для привлечения Лябина А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то, что 23 июня 2024 года в 12 часов 35 минут 54 секунды работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Ультра», имеющим функцию фото-, киносъемки и видеозаписи, зафиксировано, что транспортное средство Тойота, государственный регистрационный знак [redacted], собственником (владельцем) которого является Лябин А.А., в нарушение требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложение № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, осуществило остановку на Ерофеевском спуске в районе дома № 2б по улице Гагарина в городе Владимире.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление

причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Судья областного суда, отменяя постановление должностного лица и решение судьи районного суда и прекращая производство по делу, пришел к выводу о том, что материалы дела не содержат доказательств, бесспорно свидетельствующих о виновности Лябина А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии с частью 4 статьи 1.5 названного кодекса толкуются в пользу этого лица.

С данным выводом с учетом пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласился судья Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в данной части не усматривается.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12–30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 названного кодекса содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести судья при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В силу указанных выше норм и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

С учетом того что решением судьи Владимирского областного суда от 11 ноября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Владимирской области от 30 июля 2024 года и решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 3 октября 2024 года отменены,

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, а срок давности привлечения к административной ответственности в настоящее время истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

Вместе с тем, имеются основания для изменения постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции в данном постановлении указал на оставление без изменения решения судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 3 октября 2024 года, между тем указанный судебный акт был отменен ранее решением судьи Владимирского областного суда от 11 ноября 2025 года.

Таким образом, ссылка на указанный судебный акт как на действующий является ошибочной и подлежит исключению из вводной, мотивировочной и резолютивной частей постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Исключение этой ссылки не затрагивает итоговые выводы по делу и не требует отмены постановления в целом, так как ошибка носит описательно-мотивировочный характер и связана с неверным отражением процессуального статуса ранее отмененного судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12–30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, вынесенное в отношении Лябина Александра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него ссылку на решение судьи Октябрьского районного суда города Владимира от 3 октября 2024 года как на неотмененный судебный акт.

Решение судьи Владимирского областного суда от 11 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года в остальной части оставить без изменения, жалобу начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Владимирской области Борщука С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] И.Н. Переверзева