



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-46-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

9 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Швакулы А.С., действующего на основании доверенности в интересах Бахронова Н.Б., на вступившие в законную силу постановление судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 6 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Бахронова Наврузжона Бахриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 6 февраля 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, гражданин Республики Узбекистан Бахронов Н.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Швакула А.С. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Бахронова Н.Б. судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет административное наказание.

Частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что нарушение, предусмотренное частью 1 указанной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, отношения, возникающие в связи с их пребыванием (проживанием) в Российской Федерации и осуществлением на территории данного государства трудовой, предпринимательской и иной деятельности, урегулированы Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных названным федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент – документ, подтверждающий в соответствии с указанным федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установлено судебными инстанциями, 20 июня 2024 года в 14 часов 40 минут в кафе, расположенном на первом этаже гостиницы «Золотой Колос» по адресу: г. [REDACTED], гражданин Республики Узбекистан Бахронов Н.Б. в нарушение требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ осуществлял трудовую деятельность в качестве официанта, не имея патента на осуществление трудовой деятельности в городе федерального значения Москве.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Бахронова Н.Б. постановлением судьи районного суда к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие события вмененного административного правонарушения, виновность Бахронова Н.Б. в его совершении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены в ходе рассмотрения дела и подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); рапортами должностных лиц ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 2, 3); протоколом осмотра помещений кафе (л.д. 4–6); фототаблицей, являющейся приложением к протоколу осмотра помещений (л.д. 8–10); письменными объяснениями гражданина Республики Узбекистан Бахронова Н.Б. (л.д. 11); копией паспорта на имя названного иностранного гражданина (л.д. 12); справкой ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве об отсутствии сведений о выдаче патента гражданину Республики Узбекистан Бахронову Н.Б. (л.д. 13); сведениями ГИСМУ ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 15–17); данными базы АС ЦБДУИГ ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 18–23), которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Протокол об административном правонарушении в отношении Бахронова Н.Б. составлен в его присутствии уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколе отражены все сведения, перечисленные в части 2 указанной статьи, необходимые для разрешения дела, событие административного правонарушения изложено с учетом диспозиции части 2 статьи 18.10 названного кодекса, права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьями 24.2, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бахронову Н.Б. разъяснялись, с протоколом он ознакомлен, собственноручно изложив в соответствующей графе на русском языке, что с протоколом он согласен, вину свою признает, русским языком владеет, в услугах переводчика и адвоката не нуждается, копия протокола для сведения ему вручена, что удостоверено его

собственноручной подписью без каких-либо замечаний и возражений (л.д. 1, 1 оборот).

Существенных недостатков, в том числе указанных в абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу, в данном случае не установлено.

Вопреки доводам жалобы положения статьи 51 Конституции Российской Федерации и процессуальные права, предусмотренные статьями 24.2, 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бахронову Н.Б. разъяснялись как на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, так и при рассмотрении дела в районном суде, о чем он собственноручно на русском языке указал в процессуальных документах: «русским языком владею, в услугах переводчика не нуждаюсь» (л.д. 1 оборот, 11, 14, 30), объяснения по обстоятельствам дела сотрудникам полиции, а также в суде первой инстанции давал на русском языке, пользовался иными процессуальными правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, доводы поданной в суд апелляционной инстанции жалобы на постановление судьи районного суда изложены и подписаны им на русском языке (л.д. 35–36), территорию Российской Федерации Бахронов Н.Б. периодически посещает начиная с 2016 года, неоднократно оформлял патенты на осуществление трудовой деятельности в городе Москве, получение которых в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 15.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ обязывает иностранного гражданина подтвердить владение русским языком на уровне, соответствующем цели получения патента на работу, соответствующим сертификатом, что не позволяет усомниться во владении им языком, на котором ведется судопроизводство, в той степени, которая необходима для понимания смысла и значения процессуальных действий, совершаемых в рамках дела об административном правонарушении.

Кроме того, материалы дела не содержат ходатайств Бахронова Н.Б., заявленных в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о необходимости предоставления ему переводчика с русского языка на узбекский язык и обратно, о вручении ему процессуальных документов, переведенных на родной язык, а нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат положений, обязывающих вручать иностранным гражданам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, копии процессуальных документов, переведенных на родной язык, в связи с чем доводы жалобы о невручении Бахронову Н.Б. копий протокола об административном правонарушении и судебных актов, переведенных на узбекский язык, подлежат отклонению, как несостоятельные.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия гражданина Республики Узбекистан Бахронова Н.Б. правильно квалифицированы по части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ.

Ссылки в жалобе на наличие оформленного на имя Бахронова Н.Б. патента на осуществление трудовой деятельности, который он не успел получить до составления в отношении его 20 июня 2024 года протокола об административном правонарушении, не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов в силу следующего.

В соответствии с пунктами 2, 4 и 6 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ для получения патента иностранный гражданин в течение тридцати календарных дней со дня въезда в Российскую Федерацию обязан пройти медицинское освидетельствование, предусмотренное статьей 4.2 названного федерального закона, а также представить в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел непосредственно либо через подведомственное предприятие или уполномоченную организацию перечисленные в данной норме документы; срок рассмотрения заявления о выдаче патента составляет не более десяти рабочих дней, а при наличии сведений о постановке иностранного гражданина на учет в налоговом органе не более пяти рабочих дней со дня поступления такого заявления в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел; патент выдается иностранному гражданину лично по предъявлении документа, удостоверяющего его личность и признаваемого Российской Федерацией в этом качестве, а также документа, подтверждающего уплату налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, на период действия патента в соответствии с пунктом 5 указанной статьи.

Согласно пункту 4 статьи 227.1 Налогового кодекса Российской Федерации фиксированный авансовый платеж по налогу на доходы физических лиц уплачивается налогоплательщиком по месту осуществления им деятельности на основании выданного патента до дня начала срока, на который выдается (продлевается), переоформляется патент.

Исходя из анализа изложенных норм факт подачи иностранным гражданином в уполномоченный орган заявления о выдаче патента с приложением к нему необходимых документов, истечение установленного законом срока, в течение которого патент должен быть оформлен (при отсутствии уведомления об отказе в его выдаче), оформление патента

уполномоченным органом, за получением которого иностранный гражданин не явился и для получения которого не произвел оплату налога на доходы физических лиц за первый месяц его действия или за более продолжительный период не дают иностранному гражданину права на осуществление трудовой деятельности, если сам патент им получен не был.

Таким образом, патент начинает действовать не с момента уплаты государственной пошлины за его оформление, которая осуществляется при подаче заявления о выдаче патента, на что указывается в жалобе, и не со дня, следующего за днем истечения срока, установленного для его выдачи, а со дня уплаты фиксированного авансового платежа, которая производится при выдаче патента иностранному гражданину.

Между тем из материалов дела не следует, что патент на право осуществления трудовой деятельности в городе Москве на имя гражданина Республики Узбекистан Бахронова Н.Б. был выдан ему уполномоченным органом после уплаты фиксированного авансового платежа, в связи с чем на момент выявления совершения Бахроновым Н.Б. административного правонарушения и составления в отношении его протокола об административном правонарушении законных оснований для осуществления трудовой деятельности в городе Москве у него не имелось.

Указанные обстоятельства, оцениваемые в своей совокупности, объективно свидетельствуют о наличии в действиях Бахронова Н.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Довод жалобы о малозначительности совершенного Бахроновым Н.Б. административного правонарушения подлежит отклонению с учетом положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений, сформулированных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которыми малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и ненаступление в результате допущенных нарушений последствий сами по себе не свидетельствуют о малозначительности деяния.

С учетом изложенного, принимая во внимание особую значимость охраняемых правоотношений в области осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации, которые должны носить устойчивый характер, конкретные обстоятельства совершения вмененного административного правонарушения, оснований для признания его малозначительным и освобождения Бахронова Н.Б. от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не имеется.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы сводятся к несогласию с содержащимися в обжалуемых судебных актах выводами, основаны на ином изложении фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, неверном толковании норм материального права и иной оценке представленных доказательств, не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Постановление о привлечении Бахронова Н.Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения к административной ответственности соблюден, бремя доказывания распределено правильно, с учетом требований статьи 1.5 названного кодекса.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1–4.3 указанного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении были допущены существенные нарушения норм права, повлекшие нарушение конституционного права заявителя на судебную защиту и основных принципов судопроизводства, не представлено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 6 февраля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Узбекистан Бахронова Наврузжона Бахриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Швакулы А.С., действующего на основании доверенности в интересах Бахронова Н.Б., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев