ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УД26-20-А4

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Киселевой М.А.,

осужденного Касимова С.С. и его защитника – адвоката Залозного А.В. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Залозного А.В. в защиту осужденного Касимова С.С. на приговор Самарского областного суда от 17 сентября 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года.

По приговору Самарского областного суда от 17 сентября 2025 года

Касимов Сергей Сергеевич, [redacted] несудимый,

осужден по ч.5 ст.228[1] УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств и конфискации имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года приговор в части конфискации автомобиля [redacted] принадлежащего Г[redacted] отменен, снят арест с этого автомобиля, который передан Г[redacted] в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Касимова С.С. и адвоката Залозного А.В., поддержавших доводы, изложенные

в кассационной жалобе, мнение прокурора Киселевой М.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Касимов С.С. осужден за незаконное производство наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Залозный А.В. в защиту осужденного Касимова С.С. указывает на допущенные существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона при вынесении приговора и апелляционного определения.

В обоснование доводов жалобы отмечает, что судом при назначении наказания Касимову С.С. необоснованно не признано смягчающим наказание обстоятельством явка с повинной, которая выражается в добровольном сообщении сведений об обстоятельствах преступления оперуполномоченным С[redacted] и Б[redacted] в ходе оперативно-розыскных мероприятий 6 и 7 ноября 2024 года, что имело место быть до его задержания, в отсутствие сведения о его причастности к деянию.

Полагает, что имелись основания для применения положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, однако судом они не были применены, несмотря на наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств.

Судом в нарушение ст.81 УПК РФ принято решение о хранении системного блока, сотового телефона с сим-картой, принадлежащих К[redacted] до принятия решения по выделенному уголовному делу, вышеуказанное имущество подлежит возвращению владельцу.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который фактически не рассмотрел доводы соответствующих жалоб.

Просит изменить состоявшиеся судебные решения, признать явку с повинной смягчающим наказание обстоятельством, смягчить назначенное наказание с применением ст.64 УК РФ, системный блок и телефон с сим - картой вернуть К[redacted]

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Цымлов Д.И. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401^{15} УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, судом были установлены. Приговор, с учетом изменений, соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Касимова С.С. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями Касимова С.С. об обстоятельствах совместного с неустановленным лицом производства наркотических средств, показаниями свидетелей Я[redacted], С[redacted], Г[redacted] материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Касимова С.С., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, в том числе протокола оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 6 ноября 2024 года, заключений экспертов надлежащим образом мотивированы. Существенных нарушений закона, влекущих признание положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Установленные судом обстоятельства, связанные с обустройством Касимовым С.С. с неустановленным лицом помещения для получения в нем наркотических средств, приисканием необходимого оборудования, посуды, защитных средств, в совокупности с большим количеством химических реактивов, приобретенных с этой целью, изъятой крупной партии наркотических средств, свидетельствуют об умысле Касимова С.С. на незаконное производство наркотических средств, общая масса которых постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года N 1002 (с последующими изменениями) отнесена к особо крупному размеру.

Действия Касимова С.С. правильно квалифицированы исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, все квалифицирующие признаки,

в том числе совершение преступления в составе организованной группы, мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Касимову С.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Данных о наличии явки с повинной материалы уголовного дела не содержат. Пояснения Касимова С.С., данные оперативным сотрудникам обоснованно не признаны судом явкой с повинной, поскольку указанные пояснения были даны в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении Касимова С.С., в то время как сотрудники располагали информацией о незаконном производстве им наркотических средств.

При этом представленная Касимовым С.С. в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и предварительного следствия информация об обстоятельствах совершенного преступления, в том числе об участии в нем неустановленного лица обоснованно была расценена и учтена судом как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

При таких данных оснований считать назначенное осужденному наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Принимая решение о судьбе вещественных доказательств – системного блока и телефона с сим-картой суд принял основанное на положениях ч. 3.1 ст.81 УПК РФ решение об их хранении до принятия итогового решения по уголовному делу в отношении неустановленного соучастника, которое выделено в отдельное производство, поскольку передача владельцу указанного имущества, которому в рамках выделенного дела придается значение вещественных доказательств, создаст препятствие к осуществлению судопроизводства по выделенному в отдельное производство уголовному делу.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимое изменение.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389^{28} УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 17 сентября 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года в отношении Касимова Сергея Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи