ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД26-4-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 02 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Егорова О.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2026 года, вынесенное в отношении Егорова Олега Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя директора ГБУ Республики Хакасия «Дирекция по особо охраняемым природным территориям Республики Хакасии» - заместителя главного государственного инспектора в области охраны окружающей среды на особо охраняемых природных территориях регионального значения от 25 ноября 2024 года № 128 Егоров О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 04 февраля 2025 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2026 года решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 04 февраля 2025 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Егоров О.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2026 года и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление должностного лица от 25 ноября 2024 года № 128.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Егорова О.В. данного дела об административном правонарушении) нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией орудий совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении и привлечения Егорова О.В. к административной ответственности постановлением должностного лица административного органа послужило то, что он 13 ноября 2024 года в 22 часа 00 минут находился на особо охраняемой природной территории регионального значения – государственный природный заказник «Кискачинский», расположенный в Усть-Абаканском районе Республики Хакасия, с огнестрельным охотничьим оружием «Вепрь 223» № [redacted], чем нарушил пункт 3.2 постановления Правительства Республики Хакасия от 10 декабря 2010 года № 659 «Об образовании особо охраняемой природной территории – государственного природного заказника регионального значения «Кискачинский»».

При рассмотрении дела судьей Абаканского городского суда Республики Хакасия, в том числе при проверке доводов Егорова О.В. о том, что он был остановлен должностным лицом административного органа на дороге общего пользования, по которой он следовал на автомобиле в г. Сорск к месту охоты в ООО «Сибирские просторы», с дороги не съезжал, на территории природного

заказника не находился, было установлено, что Егоров О.В. в момент, относящийся к событию административного правонарушения, двигался по дороге общего пользования «аал Калтаров - город Сорск», состоящей на балансе г. Сорска Республики Хакасия и включенной в территорию государственного природного заказника «Кискачинский» (Усть-Абаканский район Республики Хакасия).

Из показаний допрошенных судьей городского суда в качестве свидетелей должностных лиц административного органа Е и З следовало, что Егоров О.В. был остановлен по дороге от аал Колтарова до г. Сорска, законом не запрещено проезжать через территорию заказника, однако на его территории запрещено находиться с оружием. Егоров О.В. мог проехать другой (объездной) дорогой через п. Туим и с. Улень Республики Хакасия, однако он ехал через аал Колтарова.

Вместе с тем, административным органом не было представлено доказательств наличия иной автомобильной дороги, находящейся за пределами природного заказника регионального значения «Кискачинский», позволяющей проехать в ООО «Сибирские просторы» (к месту охоты Егоров О.В.) и обратно.

На основании установленных обстоятельств судья городского суда пришел к выводу о недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление должностного лица, в связи с чем отменил постановление должностного лица и прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения жалобы должностного лица ГБУ Республики Хакасия «Дирекция по особо охраняемым природным территориям Республики Хакасии» не согласился с позицией судьи городского суда, в постановлении от 04 марта 2026 года указал на то, что судьей Абаканского городского суда Республики Хакасия были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе пункта 8 части 2 статьи 30.6, не дана надлежащая оценка показаниям свидетеля З, не учтено, что место события выявлено и находится в границах государственного природного заказника, то есть на территории, на которой установлены обязательные требования к лицам при их нахождении на ней.

Поскольку на момент рассмотрения данного дела судом кассационной инстанции срок давности привлечения Егорова О.В. к административной ответственности истек, возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу было прекращено, судья кассационного суда общей юрисдикции отменил решение судьи городского суда и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В настоящей жалобе Егоров О.В. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы Егорова О.В., руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, фактически сводящиеся к отсутствию в действиях Егорова О.В. состава административного правонарушения, направлены на иное толкование постановления Правительства Республики Хакасия от 10 декабря 2010 года № 659 «Об образовании особо охраняемой природной территории – государственного природного заказника регионального значения «Кискачинский»» и иную оценку собранных по делу доказательств, основанием к отмене обжалуемых судебных актов не являются.

Следует отметить, что в постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции описаны обстоятельства дела, изложены выводы о допущенных судьей городского суда процессуальных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выводов о виновности Егорова О.В. в совершении административного правонарушения данное постановление не содержит.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 марта 2026 года, состоявшееся в отношении Егорова Олега Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Егорова Олега Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Н. Переверзева