ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД26-12-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 02 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Гущина В.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2026 года, вынесенное в отношении Гущина Виталия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением УУП ОУУП и ПДН ОП «Ленинский» УМВД России по г. Челябинску от 16 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Челябинска от 25 июня 2025 года, Гущин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Челябинского областного суда от 27 августа 2025 года указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Гущина В.В. состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2026 года решение судьи Челябинского областного суда от 27 августа 2025 года изменено, из его резолютивной части исключено указание на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указано на прекращение производства по настоящему делу на основании пункта 6 части 1

статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гущин В.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2026 года и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении Гущина В.В. данного дела об административном правонарушении) мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении и привлечения Гущина В.В. к административной ответственности постановлением должностного лица административного органа, послужило то, что он 10 января 2025 года в 15 часов 00 минут, находясь на рабочем месте в кабинете № , в здании ПАО «ЧКПЗ», расположенном по адресу: », в присутствии большого количества людей, выражая явное неуважение к обществу, неоднократно выражался нецензурной бранью, на замечания не реагировал, чем нарушил общественный порядок.

С таким решением согласился судья районного суда.

При рассмотрении дела судьей областного суда было установлено, что между начальником кадровой службы ПАО «ЧКПЗ» и Гущиным В.В. на рабочем месте последнего, где присутствовало 7 сотрудников ПАО «ЧКПЗ» для фиксации дисциплинарного проступка, на протяжении продолжительного времени происходил конфликт, в ходе которого Гущин В.В. при переписывании документа неоднократного выражался нецензурной бранью, вел себя некорректно по отношению к коллегам, в том числе некорректно выражался в свой адрес, перебивал при разговоре собеседника.

К общественным местам относятся места значительного скопления граждан (улицы, площади, парки, стадионы, транспорт), а также любые места, свободные для доступа неопределенного круга лиц, в которых могут находиться люди (подъезды, пешеходные переходы, остановки, торговые центры, залы ожидания и др.).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в совершении мелкого хулиганства, то есть нарушении общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Особенностью объективной стороны мелкого хулиганства является обязательная совокупность двух признаков - основного (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу) и одного из трех факультативных - названное нарушение должно сопровождаться либо нецензурной бранью, либо оскорбительным приставанием к гражданам, либо уничтожением или повреждением чужого имущества.

Судья областного суда признал, что рабочее место Гущина В.В. не является общественным местом, конфликты на рабочем месте между сотрудниками не могут составлять объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании таких выводов судья Челябинского областного суда отменил постановление должностного лица и решение судьи районного суда и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения жалобы должностного лица ОП «Ленинский» УМВД России по г. Челябинску изменил основание прекращения производства по настоящему делу.

При этом судьей кассационной инстанции в постановлении от 06 марта 2026 года сделан вывод о том, что судьей Ленинского районного суда г. Челябинска были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно ходатайство Гущина В.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица рассмотрено судьей в порядке подготовки жалобы к рассмотрению, без проведения судебного заседания, без извещения участников производства по делу.

Поскольку на момент рассмотрения данного дела судом кассационной инстанции срок давности привлечения Гущина В.В. к административной ответственности истек, вопрос о привлечении названного лица к административной ответственности обсуждаться не мог, возможность устранения допущенных нарушений и правовой оценки действий Гущина В.В. на предмет наличия состава административного правонарушения была утрачена, судья кассационного суда общей юрисдикции изменил решение судьи Челябинского областного суда от 27 августа 2025 года, прекратив

производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем с такими выводами согласиться нельзя.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, предусмотренная статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи) основана на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты (определения от 16 июля 2015 года № 1788-О, от 2 октября 2019 года № 2615-О, от 23 июля 2020 года № 1658-О, от 25 марта 2021 года № 581-О и др.). В этих целях суд наделен соответствующими полномочиями, в том числе полномочиями изменить, отменить или оставить без изменения постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (статья 30.17 названного Кодекса).

В соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять

ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело (часть 1).

Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2).

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Из материалов дела следует, что 06 февраля 2025 года в Ленинский районный суд г. Челябинска Челябинской области Гущиным В.В. было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица административного органа (л.д. 36).

Данное ходатайство рассмотрено судьей Ленинского районного суда г. Челябинска Челябинской области 28 марта 2025 года, удовлетворено, срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, восстановлен.

Действительно данное ходатайство рассмотрено судьей районного суда при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении без извещения лица, привлекаемого к административной ответственности.

Однако данное нарушение не является фундаментальным, так как не повлекло нарушения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку указанный выше срок восстановлен, жалоба рассмотрена по существу.

Иных участников производства по данному делу (потерпевших) не имеется. Должностные лица административных органов к участникам производства по делам об административных правонарушениях, определенных в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не относятся.

Изменение решения судьи областного суда в части основания прекращения производства по делу лишь на указанном в постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции основании по доводам жалобы должностного лица административного органа не может быть признано обоснованным.

При этом в постановлении судьи кассационного суда не имеется выводов о необоснованности прекращения производства по делу судьей областного суда в связи с отсутствием в действиях Гущина В.В. состава административного правонарушения.

Данный вопрос судьей кассационного суда общей юрисдикции не исследовался, не дав оценку законности решения судьи областного суда, судья кассационного суда изменил его на основании допущенных судьей Ленинского районного суда г. Челябинска нарушениях процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Такое разрешение дела судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать отвечающим законодательно установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В связи с изложенным постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2026 года, состоявшееся в отношении Гущина В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, дело – возвращению на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2026 года, вынесенное в отношении Гущина Виталия Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело возвратить на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева