



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД26-30СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудаков Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**,
с участием осуждённого **Гурьевских Н.С.** - посредством
видеоконференц-связи, адвоката **Кнауба А.А.**, прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации **Ермаковой Я.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката **Кнауба А.А.** на приговор Свердловского
областного суда от 04 декабря 2025 г., постановленный с участием
коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей
юрисдикции от 17 марта 2026 года.

По приговору Свердловского областного суда от 04 декабря 2025 г.,
постановленному с участием коллегии присяжных заседателей

Гурьевских Никита Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде
лишения свободы на срок 8 с отбыванием в исправительной колонии
строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с обязанностями,
приведёнными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2026 г. приговор в отношении Гурьевских Н.С. изменён, назначено наказание по пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свобода на 2 года, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью, приведёнными в определении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Гурьевских Н.С. и адвоката Кнауба А.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Гурьевских признан виновным и осуждён за убийство потерпевшего Х [REDACTED] совершённое в составе группы лиц, из хулиганских побуждений.

Преступление им совершено [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) адвокат Кнауб А.А., выражая несогласие с состоявшимися в отношении Гурьевских судебными решениями, считает, что действия осуждённого подлежат переквалификации со ст. 105 УК РФ («Убийство») на ст. 109 УК РФ («Причинение смерти по неосторожности»), поскольку вердиктом присяжных заседателей из его обвинения исключён какой-либо умысел на убийство, а выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии у осуждённого косвенного умысла на убийство, по его мнению, прямо противоречат вердикту присяжных. Указывает на необоснованное ограничение стороны защиты в представлении доказательств, в частности: заключения специалиста К [REDACTED] от 10 ноября 2025 г. [REDACTED] и его допросе в присутствии присяжных заседателей по вопросам необъективности заключения судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего, которая, по его мнению, была установлена неправильно, по устаревшим медицинским критериям; приобщении акта

экспертного исследования ФБУ РФЦСЭ от 15 октября 2025 г. [REDACTED] об исследовании видеозаписи с места происшествия, в котором эксперт установил и покадрово описал действия осуждённого Гурьевских и иных лиц в момент совершения преступления, что могло способствовать правильной квалификации действий осуждённого; допросе потерпевшего Ф [REDACTED] показания которого имели важное значение для правильного разрешения дела. Кроме того, председательствующий ограничил сторону защиты в возможности поставить перед присяжными заседателями свои вопросы и отклонил все замечания по поводу уже поставленных, произнёс напутственное слово с явным обвинительным уклоном. В связи с тем, что осуждённый активного участия в драке не принимал, был задействован лишь в коротком эпизоде, назначенное наказание считает несправедливым. Полагает, что к осуждённому могут быть применены положения ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Гурьевских на ч. 1 ст. 109 УК РФ, а в случае невозможности, судебные решения отменить, а дело передать на новое судебное разбирательство, либо с учётом положений ст. 64 УК РФ, назначить наказание ниже низшего предела в виде лишения свободы на срок, не превышающий 07 лет, после чего применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменить категорию преступления на менее тяжкую.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Талалаев П.А. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражениях, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Вопреки доводам, приведённым в кассационной жалобе, права стороны защиты по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ходатайства, в том числе об исследовании заключения специалиста К [] и акта эксперта, разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Исследовав в судебном заседании с присяжными заседателями заключение судебно-медицинского эксперта, заключение комиссии экспертов, допросив эксперта Р [] о причине смерти потерпевшего Х [] суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании при присяжных заключения специалиста К [] и его допросе о порочности выводов экспертов, установивших причину смерти потерпевшего от травматического шока, так как каких-либо оснований сомневаться в компетентности экспертов у суда не имелось. Также не имелось оснований для назначения дополнительной судебно-медицинской экспертизы для установления причины смерти потерпевшего.

Судебная коллегия находит обоснованным отказ суда в исследовании в судебном заседании акта экспертного исследования обстоятельств избиения потерпевшего № [] от 28 октября 2025 г. (адвокат в ходатайстве указывал дату - 15 октября 2025 г.) с покадровой распечаткой действий осуждённого Гурьевских, поскольку присяжные заседатели имели возможность дважды непосредственно просмотреть запись произошедшего в помещении бильярдной и составить об этом своё собственное мнение.

После отказа в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении в судебном заседании показаний потерпевшего Ферре в связи с его неявкой в суд, сторона защиты ходатайств о его допросе в судебном заседании не заявляла.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты, не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Гурьевских обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй, и представления замечаний по этим вопросам, чем стороны воспользовались и внесли свои предложения.

Поступившие предложения к вопросному листу были обсуждены сторонами, после чего председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, что подтверждается содержанием напутственного слова, приобщённого к материалам дела.

Как видно из текста напутственного слова, оно содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства без их искажения; не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в

соответствии с требованиями закона разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом.

После произнесения председательствующим напутственного слова адвокат Кнауб довёл до присяжных заседателей своё мнение о его обвинительном уклоне, не указав причины по которым он пришёл к такому выводу. Не указаны такие причины и в кассационной жалобе.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде с участием присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Гурьевских обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осуждённому Гурьевских обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Гурьевских суд дал правильную юридическую оценку исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела, как умышленное причинение смерти потерпевшему, совершённое группой лиц, из хулиганских побуждений.

Вопреки доводам, приведённым в жалобе, исключение присяжными заседателями из обвинения Гурьевских намерения лишить жизни потерпевшего Х [REDACTED] означает лишь то, что у осуждённого отсутствовал только прямой умысел на убийство последнего, однако обстоятельства, установленные и признанные коллегией присяжных заседателей доказанными, свидетельствуют о том, что Гурьевских, присоединившись к группе лиц, избивавших потерпевшего из хулиганских побуждений, самостоятельно нанося удары по голове и туловищу Х [REDACTED] осознавал общественную опасность совместных с соучастниками своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично, то есть действовал с косвенным умыслом.

Оснований для иной квалификации действий осуждённого у суда не имелось.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Гурьевских в соответствии с положениями ст. 6, 60 и 67 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих, а также признание присяжными заседателями осужденного, заслуживающим снисхождения.

Выводы суда в части назначения Гурьевских наказания (с учётом внесённых изменений) мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционных представления и жалобы адвоката, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг доводы адвоката о неправильном применении уголовного закона и необходимости снижения назначенного наказания, а в приговор внёс обоснованные изменения в части назначенного осуждённому наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Кнауба А.А. на приговор Свердловского областного суда от 04 декабря 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2026 г. в отношении **Гурьевских Никиты Сергеевича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи