



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД26-37-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

29 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Червоткина А.С., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Заикина А.А., адвоката Назаровой Н.С., прокурора Гурской С.Н. при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Заикина А.А. на приговор Приморского краевого суда от 19 января 2026 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 года.

Согласно приговору Приморского краевого суда от 19 января 2026 года

Заикин Алексей Александрович, ■ ■ ■ ■ ■
■ ■ ■ ■ ■, несудимый,

осуждён по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В соответствии со ст.104¹ и 104² УК РФ с осуждённого Заикина А.А. в собственность государства взыскано 5000 рублей в порядке конфискации.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 года

приговор в отношении Заикина А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Заикина А.А., адвоката Назаровой Н.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Заикин А.А. осуждён за незаконный сбыт наркотических средств, совершённый в особо крупном размере.

Преступление совершено [REDACTED] в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Заикин А.А. ставит вопрос об отмене судебных решений и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, приводя при этом суждения о несправедливости приговора. Применительно к его осуждению, Заикин А.А. полагает, что суд не установил, где и с какой целью он приобрёл наркотические средства, которые необходимы были ему для собственного употребления. После употребления наркотиков он передал их гражданину под псевдонимом «Х». Тот употребил наркотические средства и возвратил их ему.

Осуждённый также оспаривает размер приобретённых наркотических средств, которые составляют смесь. Однако суд не установил, по какому наркотику, входящему в смесь, определён особо крупный размер.

Суду следовало определить размер каждого наркотического средства, являющегося составной частью смеси.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Астапова О.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

В судебном заседании суда первой инстанции Заикин А.А. придерживался позиции, аналогичной той, которую он изложил в своей кассационной жалобе.

Его доводы были предметом исследования в судах различных инстанций с вынесением мотивированных решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Осуждённый Заикин А.А. признаёт факт незаконного приобретения наркотических средств, часть из которых он передал лицу под псевдонимом «Х» за 5000 рублей. Они находились в трёх свёртках. Изначально наркотические средства он приобретал для собственного употребления и для лица под псевдонимом «Х».

При этом осуждённый делает акцент на то, что он ничего не продавал, а лишь передал приобретённые им же наркотические средства указанному выше лицу.

В ходе проверки показаний на месте 23 мая 2025 года Заикин А.А. подтвердил, что [REDACTED] он продал своему знакомому наркотические средства за 5000 рублей.

Данное обстоятельство в ходе предварительного следствия подтвердил свидетель под псевдонимом «Х», который пояснил, что он участвовал в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» по предложению сотрудников полиции, которым он сообщил о сбыте человеком по прозвищу [REDACTED] синтетических наркотических средств. Впоследствии он опознал в этом лице Заикина А.А.

Из пояснений данного лица и оперуполномоченного отдела по контролю за оборотом наркотиков УМВД России по г. Владивостоку усматривается, что оперативно-розыскное мероприятие «Проверочная закупка» проведено в соответствии с законом, что объективно подтверждается актом досмотра транспортного средства перед проведением оперативно-розыскного мероприятия, осмотра вещей, находящихся при покупателе, осмотра, пометки и вручения денежных средств, материальных ценностей или предметов, осмотра и вручения технических средств, а также иными документами, в которых закреплены результаты оперативно-розыскного мероприятия.

Согласно заключению эксперта № [REDACTED] от 14 июня 2025 года вещество, изъятное 26 марта 2025 года в ходе оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», является смесью, содержащей наркотическое средство – производное [REDACTED]

[REDACTED] На момент проведения экспертизы масса вещества (смеси) составила 0,86 грамма. На момент проведения предварительного исследования (справка об исследовании ЭКЦ УМВД России по Приморскому краю № [REDACTED] от 26 марта 2025 года) масса вещества (смеси) составляла 0,95 грамма.

Научная обоснованность выводов эксперта не вызывает сомнений.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного крупного и особо крупных размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ УК РФ особо крупный размер для указанного в заключении наркотического средства и его производного составляет 0,2 грамма.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу, изложенное в приговоре, является обоснованным, мотивированным. Обстоятельства и способ приобретения осуждённым Заикиным А.А. наркотических средств и последующая передача их лицу под псевдонимом «Х» за деньги не имеют значения для юридической квалификации действий осуждённого по ч.5 ст.228¹ УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств, совершённый в особо крупном размере.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ. Также суд обсудил вопросы, предусмотренные ст.15, 62, 64 и 73 УК РФ, приняв по ним соответствующие решения, которые являются правильными.

Назначенное Заикину А.А. наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 19 января 2026 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 года в отношении Заикина Алексея Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи