ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-УД26-4-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 14 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Эрдыниева Э.Б.

судей Хомицкой Т.П. и Куменкова А.В.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Твердохлебовой И.С. и Палшкова П.В. в защиту интересов осужденных Йокича Иле и Щербакова Н.И. на приговор Псковского областного суда от 26 августа 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 года.

По приговору Псковского областного суда от 26 августа 2025 года

Йокич Иле, [redacted], несудим

осужден по п. «а, б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 01.03.2012 № 18-ФЗ) к 16 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Йокичу назначено окончательное наказание в виде **16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

Щербаков Никита Игоревич, [redacted] несудим,

осужден по п. «а, б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 01.03.2012 № 18-ФЗ) к 15 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Щербакову назначено окончательное наказание в виде **17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

Срок отбытия наказания осужденным исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с применением положений ст. 72 УК РФ

Постановлено о взыскании процессуальных издержек с осужденного Йокича Иле.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с приговором Йокич И. и Щербаков Н.И. в составе организованной группы совершили контрабанду, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, в особо крупном размере, а также покушение на незаконный сбыт данных наркотических средств в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре в период времени [redacted] на территории [redacted] с задержанием осужденных на территории [redacted]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Йокича И. и Щербакова Н.И. в режиме видеоконференцсвязи, выступления адвокатов Твердохлебовой И.С. и Палшкова П.В. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы жалобы и просивших как об отмене, так и изменении судебных решений, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Потаповой К.И. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Твердохлебова И.С. в защиту интересов осужденного Йокича Иле выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела в части осуждения Йокича за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона, а также ввиду излишне сурового наказания.

Излагая те же доводы, что были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и, не оспаривая причастность Йокича к контрабанде наркотических средств, адвокат не соглашается с выводом о виновности Йокича в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Ссылаясь на отсутствие сведений о владельце запрещенного груза, на роль Йокича в преступной группе, на отсутствие его отпечатков пальцев на упаковке груза, на незнание им русского языка, полагает, что в действиях ее подзащитного отсутствует названный состав преступления.

Обращает внимание, что при пересечении границы сотрудниками таможенной службы никаких документов не оформлялось.

Перечисляя смягчающие наказание обстоятельства, в том числе совершение преступления ввиду стечения трудных жизненных обстоятельств, наличия долговых обязательств, желание Йокича принять участие в СВО, автор жалобы просит о смягчении наказания за совершение контрабанды, полагая, что срок, за которое не может превышать 13 лет лишения свободы.

в кассационной жалобе адвокат Палшков П.В. в защиту интересов осужденного Щербакова Н.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела в части осуждения Щербакова за контрабанду наркотических средств, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Излагая те же доводы, что были предметом суда апелляционной инстанции, адвокат полагает, что выводы суда о виновности Щербакова в контрабанде наркотического средства основаны на предположениях, его причастность к организованной группе не доказана. Автомобиль под управлением Йокича был им встречен уже после пересечения таможенной границы, а, следовательно, состав контрабанды был окончен. Информацию о встрече автомобиля Щербаков получил лишь за несколько часов до этого, водителя не знал, о том, что автомобиль приехал из-за границы, узнал лишь после задержания.

Автор жалобы обращает внимание, что Щербаков владел совершенно минимальной информацией о грузе, поскольку всем ведал куратор, который информацию выдавал непосредственно перед действиями.

Также обращает внимание, что никаких иных доказательств причастности Щербакова к контрабанде органами следствия не добыто и в суд не представлено.

Адвокат просит об оправдании Щербакова по ч. 4 ст. 229.1 УК РФ, а также об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Комарницкая О.М. просит судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Йокича и Щербакова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Нарушений при принятии судебных решений в указанных критериях не установлено.

Содержание кассационных жалоб стороны защиты, не оспаривающих совершение Йокичем контрабанды наркотических средств, а Щербаковым - покушения на незаконный сбыт наркотических средств, и полагающих о необоснованности осуждения Йокича в части покушения на незаконный сбыт наркотических средств, а Щербакова в причастности к контрабанде этих же средств в составе организованной группы, по существу повторяют процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденных, не отрицавших фактическую сторону событий, в то же время не признавших свою вину в части инкриминируемых действий, а также в совершении преступлений в составе организованной группы, суд при этом, выслушав показания Йокича и Щербакова, в которых, каждый из них в той части, в которой не оспаривают обстоятельства содеянного, подробно пояснили о деталях контрабанды наркотических средств и попытки их сбыта на территории [redacted] допросив свидетелей по делу, в том числе сотрудников таможни, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, письменные документы и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в соучастии как в контрабанде наркотических средств, так и в покушении на их сбыт.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы стороны защиты ничем не отличаются от ранее заявленных в ходе судебного рассмотрения уголовного дела. При этом Судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Суд обоснованно счел, что показания осужденного Щербакова, данные им на этапе расследования, в которых он подробно с приведением деталей указал об обстоятельствах совершения им действий, направленных на приемку наркотических средств в целях их последующего сбыта, достоверны и допустимы, так как они соответствуют собранным впоследствии доказательствам, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебными инстанциями верно указано об осведомленности Щербакова о международном характере перевозки наркотического средства, что было обусловлено предупреждением Щербакова со стороны «куратора» о необходимости ожидать человека, о встрече Щербаковым Йокича, в результате чего Щербаков понял, что Йокич иностранец; об аренде бокса, о решении вопроса об открытии ворот для въезда на территорию промзоны и в бокс. В подтверждение своих выводов суд также обоснованно сослался на показания свидетелей Ф[redacted] и супругов Б[redacted] о том, что прибывшая машина, ворота, для въезда которой они открывали в присутствии Щербакова, была с иностранными номерами.

Оценены судом и показания Йокича об осведомленности перевозимых им наркотических средств на территорию [redacted]

Тот факт, что автомашина под управлением Йокича была выпущена таможней для дальнейшего следования, не опровергает предъявленное Йокичу и Щербакову обвинение в совершении контрабанды.

В этом контексте судебными инстанциями верно отмечено, что если лицо наряду с незаконным перемещением через таможенную границу либо через государственную границу предметов, перечисленных в статьях 226.1 и 229.1 УК РФ, совершает умышленное противоправное деяние, связанное с незаконным оборотом этих предметов, в том числе их перевозку, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 226.1 и (или) 229.1 УК РФ и соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации (в частности, статьями 218, 220, 222, 222.1, 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4, 234, 355 УК РФ).

При этом, в случае признания контрабанды совершенной организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении этого преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по части третьей статьи 226.1, пункту "а" части четвертой статьи 229.1 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 года № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде», в редакции от 11 июня 2020 года).

Соглашается Судебная коллегия и с выводами судебных инстанций о совершении преступлений Йокичем и Щербаковым в составе организованной группы.

Организованная группа, в состав которой, в том числе, входили Йокич и Щербаков характеризовалась устойчивостью, основанной на наличии у руководителей и участников единой цели – незаконного обогащения от преступной деятельности, действовала согласованно, на основе четко разработанного плана совместных преступных действий, была объединена общим преступным умыслом, связанным с контрабандой и незаконным

сбытом наркотических средств, с использованием участниками группы строгой конспирации в ходе общения между собой под вымышленными именами посредством чатов, созданных в мобильных приложениях для обмена сообщениями в сети "Интернет", обеспечивающим условия режима секретности передаваемой информации, с функцией исчезновения сообщений, с использованием законспирированных, тайных способов доставки и передачи наркотических средств посредством сокрытия в топливном баке, имеющем изменения заводской конструкции.

В данной группе был лидер в лице организатора и руководителя, осуществлявший организационные, распорядительные и контролирующие полномочия, в отношении которого, а также других неустановленных участников уголовное дело выделено в отдельное производство, в группе имело место четкое распределение ролей, каждый из участников отвечал за свою часть действий. Судом также верно отмечен масштабный характер преступной деятельности.

О совершении преступных действий в составе организованной преступной группы свидетельствуют как показания самих осужденных, так и оперативных сотрудников УФСБ, а также установленные фактические обстоятельства, свидетельствующие об активном взаимодействии осужденных с кураторами, координации и слаженности в целях достижения преступного результата.

Обоснованны суждения суда и в части того, что отсутствие личных знакомств между соучастниками не ставит под сомнение, как существование самой группы, так и участие в ней, а, напротив, свидетельствует о высокой степени конспирации, что обусловило контактирование лишь с определенным кругом лиц посредством общения через интернет-мессенджеры.

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения в жалобах относительно собственной оценки доказательств, об отсутствии умысла у Йокича на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, на отсутствие в действиях Щербакова состава контрабанды наркотических средств, а также об отсутствии информации у осужденных о совершении ими действий в составе организованной группы, являются лишь собственным мнением стороны защиты, противоречащим, представленным доказательствам, а потому не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Содержание кассационных жалоб о неверной квалификации действий осужденных, по существу также повторяют процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций,

которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты.

Правовая оценка действиям Йокича и Щербакова дана правильно.

Судом установлено, что в нарушение требований, вопреки установленному порядку обращения наркотических средств, наркотическое средство гашиш массой 289 351,73 грамма с сокрытием в топливном баке автомобиля от таможенного контроля, было незаконно перемещено Йокичем на территорию Российской Федерации через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС.

О покушении на незаконный сбыт наркотического средства свидетельствуют деятельность организованной группы по контрабандному перемещению гашиша в целях его незаконного сбыта на территории Российской Федерации, его количество, способ расфасовки, неупотребление осужденными наркотических средств, при этом умысел на сбыт не был доведен до конца по независящим от них обстоятельствам в связи с их задержанием и изъятием гашиша из незаконного оборота сотрудниками правоохранительных органов.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Йокичу и Щербакову судом учтены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на их исправление. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденных, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 26 августа 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2026 года в отношении **Йокича Иле и Щербакова Никиты Игоревича** оставить без изменения, кассационные жалобы защитников Твердохлебовой И.С. и Палшкова П.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи