ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-АД26-2-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 26 октября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника Читинской таможни Федеральной таможенной службы Гробова С.Е. на вступившие в законную силу постановление судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 28 января 2025 года, решение судьи Забайкальского краевого суда от 19 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мандарин» (далее – ООО «Мандарин», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 28 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Забайкальского краевого суда от 19 мая 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Мандарин» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, просит отменить указанные судебные акты, дело возвратить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче должностным лицом данной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представило.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении общества дела об административном правонарушении) недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 данного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении ООО «Мандарин» послужило то, что 29 июня 2024 года в центр электронного декларирования Акцизного специализированного таможенного поста Центральной акцизной таможни обществом в электронном виде подана декларация на товары № 10009100/290624/5038819 с приложением товаросопроводительных документов (международная товарно-транспортная накладная CMR от 26 июня 2024 года № 260624, инвойс № D-333/06/2024-08 от 26 июня 2024 года, упаковочный лист без номера от 26 июня 2024 года).

Согласно представленным документам и декларации на товары отправителем товаров является «MANCHURIA HENGWEI TRADE CO., LTD MANCHURIA ECONOMIC COOPERATION ZONE HING ROAD EAST IM.».

Получателем, декларантом товара, а также лицом, ответственным за финансовое урегулирование, согласно графам 8, 9, 14 декларации на товары является ООО «Мандарин».

В соответствии со сведениями, заявленными в указанной выше декларации на товары, задекларировано всего 25 наименований товаров (с № 1 по 25) общим весом брутто 16 707 кг, весом нетто 16 385,1 кг, общим количеством грузовых мест – 66, в том числе товар № 3 – «новые запчасти и комплектующие... патрубок...» весом брутто 17 кг, весом нетто 16 кг, количеством грузовых мест – 1, количеством изделий – 2 шт.

По результатам таможенного досмотра, проведенного в период с 11 по 13 июля 2024 года, выявлен товар № 3 «новые запчасти и комплектующие... патрубок...» весом брутто – 5,31 кг, весом нетто – 7 кг, количеством грузовых мест – 1, количеством изделий – 5 шт. Установлено превышение количества груза на 3 изделия.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении получателя и декларанта товара ООО «Мандарин» протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по

факту недекларирования по установленной форме товара № 3 в количестве 3 штук.

При рассмотрении дела судья Центрального районного суда города Читы Забайкальского края, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, пришел к выводу о том, что неверное указание в декларации на товары соответствующего количества товаров не повлекло освобождения ООО «Мандарин» от уплаты таможенных пошлин, налога или занижения их размера, поскольку товары с кодом ТН ВЭД 4009310000 отнесены к позиции 4009 «трубы, трубки и шланги из вулканизованной резины, кроме твердой резины, без фитингов или с фитингами (например, соединениями, патрубками, фланцами)», основной единицей измерения которых являются килограммы, сведения о которых были отражены в декларации.

На основании приведенных выводов судом первой инстанции производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Мандарин» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 названного кодекса, составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения общества к административной ответственности в настоящее время истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 названного кодекса содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного

(оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учетом того, что постановлением судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 28 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Забайкальского краевого суда от 19 мая 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы начальника Читинской таможни Федеральной таможенной службы Гробова С.Е. истек, возможность возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Несогласие должностного лица административного органа с оценкой доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и таможенного законодательства не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Центрального районного суда города Читы Забайкальского края от 28 января 2025 года, решение судьи Забайкальского краевого суда от 19 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2026 года, вынесенные в отношении ООО «Мандарин» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу начальника Читинской таможни Федеральной таможенной службы Гробова С.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев