УИД 13RS0011-01-2025-001788-82

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15-КАД26-4-К1

г. Москва 5 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке статьи 327^{1} Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Попкова Виталия Игоревича на определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 декабря 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 3 февраля 2026 г. и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2026 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче частной жалобы на определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 ноября 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения по административному делу № 2а-59/2026,

установил:

Попков В.И., содержащийся в учреждении уголовно-исполнительной системы, обратился в Зубово-Полянский районный суд Республики Мордовия с административным исковым заявлением к федеральному казенному учреждению «Лечебное исправительное учреждение № 19 Управления

Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Мордовия» о признании незаконными действий по распространению персональных данных, о взыскании компенсации за ненадлежащее содержание в размере 300 000 рублей.

Определением Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 ноября 2025 г. Попкову В.И. отказано в удовлетворении ходатайств об освобождении, отсрочке уплаты государственной пошлины; административное исковое заявление оставлено без движения для представления административным истцом доказательств уплаты государственной пошлины.

На указанный выше судебный акт Попковым В.И. подана частная жалоба с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины, обоснованным отсутствием денежных средств, необходимых для ее уплаты, и приложена выданная исправительным учреждением справка об остатке на лицевом счете по состоянию на 1 сентября 2025 г. денежных средств в размере 12 рублей 77 копеек.

Определением Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 декабря 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Мордовия от 3 февраля 2026 г. и кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2026 г., административному истцу отказано в освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлена отсрочка ее уплаты до рассмотрения судом апелляционной инстанции его частной жалобы, поданной на определение суда первой инстанции от 11 ноября 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попоков В.И. просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права, выразившиеся в предоставлении отсрочки и взыскании с него государственной пошлины после рассмотрения частной жалобы, в то время как им было заявлено ходатайство об освобождении от ее уплаты.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2026 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2026 г. передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке части 2 статьи 327^{1} Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

В соответствии со статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные

нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам рассмотрения материалов дела судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 313 КАС РФ определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), в случае, если это предусмотрено КАС РФ (пункт 1); определение суда исключает возможность дальнейшего движения административного дела (пункт 2).

Применительно к части 4 статьи 299 КАС РФ к частной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате, или документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Как следует из материалов дела, при подаче частной жалобы на определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 ноября 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения Попков В.И. заявил ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, которое обосновал тяжелым имущественным положением в связи с его нахождением в исправительном учреждении, администрация которого не привлекла его к оплачиваемому труду, поэтому уплата государственной пошлины в установленном законодательством о налогах и сборах размере для него чрезмерно затруднительна; представил справку об остатке денежных средств на лицевом счете.

Разрешая данное ходатайство, суд первой инстанции руководствовался статьей 104 КАС РФ, статьями 333^{19}, 333^{20}, 333^{41} Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), правовыми позициями и разъяснениями, изложенными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июня 2006 г. № 272, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий

содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» по вопросу обеспечения беспрепятственного доступа лишенного свободы лица к правосудию, в том числе не трудоустроенного и не имеющего достаточных денежных средств на лицевом счете, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что приложенная к ходатайству справка об остатке денежных средств на лицевом счете не является безусловным доказательством для освобождения административного истца от уплаты государственной пошлины.

При этом суд исходил из того, что Попковым В.И. наряду с указанной выше справкой не представлено иных доказательств тяжелого имущественного положения, равно как и сведений о трудоустройстве либо о причинах нетрудоустройства в исправительном учреждении, исключающих возможность уплаты государственной пошлины.

Вместе с тем, принимая во внимание данные о наличии на лицевом счете Попкова В.И. по состоянию на 1 сентября 2025 г. денежных средств в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, суд в целях обеспечения доступа к правосудию предоставил административному истцу отсрочку уплаты государственной пошлины до рассмотрения частной жалобы.

Суд апелляционной инстанции согласился с наличием оснований для предоставления Попкову В.И. отсрочки уплаты государственной пошлины вместо освобождения от ее уплаты, сославшись на представленную в материалы дела справку о движении денежных средств, согласно которой на лицевой счет административного истца поступают денежные средства в размере, достаточном для уплаты государственной пошлины; поэтому при их регулярном накоплении возможно обеспечить выполнение требований, установленных действующим законодательством о налогах и сборах, и уплатить государственную пошлину, тем более что содержание осужденных в период отбывания ими наказания полностью обеспечивается государством.

Суд кассационной инстанции признал правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций, дополнительно отметив, что Попков В.И. трудоустроен, на его лицевой счет поступают денежные средства, которые он расходует по своему усмотрению, в размере, позволяющем оплатить государственную пошлину, поэтому предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины направлено на обеспечение справедливого баланса публичных и частных интересов, доступности правосудия.

Между тем судами не учтено следующее.

Государственная пошлина представляет собой сбор, взимаемый с лиц за совершение в отношении их юридически значимых действий (пункт 1 статьи 333^{16} НК РФ).

Размер и порядок уплаты государственной пошлины по административным делам, а также случаи и порядок предоставления льгот по уплате государственной пошлины устанавливаются законодательством о налогах и сборах (часть 2 статьи 103, часть 1 статьи 104 КАС РФ).

Статьей 333^{19} НК РФ определен размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями.

Размер государственной пошлины при подаче частной жалобы по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, для физических лиц составляет 3000 рублей (подпункт 19 пункта 1 статьи 333^{19} НК РФ).

Пунктом 2 статьи 333^{20} НК РФ закреплено, что суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333^{41} НК РФ.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 13 июня 2006 г. № 272-О, отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46). Это подчеркивает важность обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идет о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осужденных к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счете, или о лицах, находящихся в местах содержания под стражей.

Аналогичная позиция закреплена в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», пункте 50 Обзора судебной практики № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.

Согласно правовому подходу, отраженному в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. (далее – Обзор судебной практики), отсрочка или рассрочка уплаты

государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя (ответ на вопрос 1).

Ходатайство может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

В ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной, кассационной или надзорной жалобы.

В отличие от освобождения от уплаты государственной пошлины, означающего полное сложение с плательщика обязанности по ее уплате, отсрочкой, рассрочкой признается перенос обязанности по уплате государственной пошлины на более поздний срок (пункт 1 статьи 61 НК РФ).

Согласно пункту 6 статьи 61 НК РФ предоставление отсрочки или рассрочки не отменяет существующей и не создает новой обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Поэтому обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, в любом случае являются более существенными, чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки ее уплаты.

Соответственно, ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено судом только в тех случаях, когда изложенные обстоятельства и представленные в обоснование ходатайства документы позволяют утверждать о наличии существенных оснований невозможности совершения заявителем платежа в положенном размере, допускающих освобождение его от уплаты государственной пошлины.

При отсутствии таких оснований суд не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину; в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Признав отсутствие существенных оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины, суд тем не менее в целях обеспечения доступа к правосудию предоставил административному истцу отсрочку ее уплаты.

Однако процессуальное законодательство не содержит норм, позволяющих суду по собственной инициативе выйти за пределы ходатайства, то есть в целях обеспечения доступа лишенного свободы лица к правосудию предоставить ему отсрочку уплаты государственной пошлины вместо просьбы

освободить от ее уплаты даже в том случае, если при рассмотрении ходатайства суд придет к выводу, что представленные заявителем сведения не характеризуют его имущественное положение в той степени, которая позволяла бы освободить его от обязанности по уплате государственной пошлины, но подтверждают отсутствие у него возможности только уплатить государственную пошлину единовременно и в полном размере.

В подобной ситуации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины является нарушением как принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами (статья 45 КАС РФ), так и принципа равноправия сторон, так как ставит одного участника процесса в преимущественное положение по сравнению с другими участниками процесса (статья 14 КАС РФ), а также возлагает на заинтересованное лицо в отсутствие его волеизъявления бремя уплаты сбора в более поздний срок.

Исходя из системного толкования приведенных правовых норм и позиции, изложенной в Обзоре судебной практики, отсрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по соответствующему ходатайству лиц, участвующих в деле, а не по инициативе суда.

Принимая во внимание изложенное, определение суда первой инстанции от 11 декабря 2025 г., апелляционное определение от 3 февраля 2026 г. и кассационное определение от 2 июня 2026 г. на основании части 1 статьи 328 КАС РФ в части предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче частной жалобы на определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 ноября 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения подлежат отмене.

В части отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу частной жалобы на указанное выше определение об оставлении административного искового заявления без движения судебные акты следует оставить без изменения как не нарушающие права заявителя, поскольку производство по рассмотрению частной жалобы судом апелляционной инстанции завершено: апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 23 декабря 2025 г. отменено определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 ноября 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения; дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии принятия административного иска к производству.

Руководствуясь статьями 327[1], 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 декабря 2025 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Мордовия от 3 февраля 2026 г. и кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2026 г. в части предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче частной жалобы на определение Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 11 ноября 2025 г. об оставлении административного искового заявления без движения по административному делу № 2а-59/2026 отменить.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Н.С. Чучунова