УИД 39RS0001-01-2025-008907-42

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 71-КАД26-4-К3

г. Москва 5 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев в порядке статьи 327^1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Гоман Инги Игоревны на определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 ноября 2025 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 г. по административному делу № 9а-49/2026 по административному исковому заявлению Гоман И.И. к прокуратуре Калининградской области, Генеральной прокуратуре Российской Федерации об оспаривании ответов на обращения, о компенсации морального вреда,

установил:

Гоман И.И. обратилась в Ленинградский районный суд г. Калининграда с административным исковым заявлением, в котором просила проанализировать ответы отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Калининградской области (далее также – прокуратура) с 2021 по 2025 год с целью установления, учтены ли в ответах доводы и факты, изложенные в заявлении от 27 мая 2025 г. о коррупции в сфере здравоохранения и причинении вреда ее здоровью в результате противоправных действий медицинских работников; провести

проверку письменного ответа от 27 июня 2025 г. на обращение от 27 мая 2025 г. и оценить его соответствие действующим нормативно-правовым актам; признать незаконным и нарушающим ее права и законные интересы ответ от 27 июня 2025 г., подписанный начальником отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Евмененко А.Ю. с использованием электронной подписи, что выразилось в нерассмотрении заявления от 27 мая 2025 г. о коррупции в сфере здравоохранения и причинении вреда ее здоровью; провести проверку письменного ответа от 31 июля 2025 г., подписанного начальником отдела по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Кабисовым А.А., на обращение от 24 июля 2025 г. и оценить его соответствие действующим нормативно-правовым актам; признать ненадлежащим и нарушающим ее права и законные интересы ответ от 31 июля 2025 г., что выразилось в рассмотрении заявления от 24 июля 2025 г. неуполномоченным должностным лицом прокуратуры и последующей передаче этого заявления в Министерство здравоохранения Калининградской области и территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Калининградской области отделом по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры, действия которого обжаловались в заявлении от 24 июля 2025 г.; обязать прокуратуру Калининградской области принять меры для восстановления ее права на получение информации о состоянии здоровья после хирургической операции путем организации рассмотрения обращений от 27 мая 2025 г. и 24 июля 2025 г. и предоставления мотивированного ответа, содержащего анализ доводов заявителя, фактические обстоятельства и ссылки на соответствующие законодательные и нормативные акты, о результатах рассмотрения уведомить административного истца и суд; взыскать с Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей и издержки, связанные с рассмотрением административного дела.

В обоснование заявленных требований Гоман И.И. ссылалась на то, что 27 мая 2025 г. обратилась в прокуратуру с заявлением о коррупции в сфере здравоохранения и причинении вреда ее здоровью в 2021 году при проведении хирургической операции в областной клинической больнице Калининградской области; получив 27 июня 2025 г. ответ о том, что аналогичные обращения ранее неоднократно рассматривались прокуратурой в ходе проведения проверочных мероприятий и по всем обращениям даны ответы в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального

прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 г. № 45, она повторно 24 июля 2025 г. направила в прокуратуру заявление, содержащее ссылки на изложенные в обращении от 27 мая 2025 г. обстоятельства, а также доводы о несогласии с полученным ответом; заявление передано в Министерство здравоохранения Калининградской области и территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Калининградской области, о чем 31 июля 2025 г. она уведомлена; отказ прокуратуры в рассмотрении по существу указанных выше обращений является незаконным.

Определением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 ноября 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. и кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 г., административное исковое заявление оставлено без движения, поскольку не соответствовало требованиям пункта 2 части 1 статьи 126 и части 3 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), а именно: к административному исковому заявлению не приложены доказательства уплаты государственной пошлины за каждое требование административного иска (об оспаривании решений и действий должностных лиц прокуратуры и взыскании компенсации морального вреда, то есть по трем взаимосвязанным требованиям, каждое из которых облагается государственной пошлиной); общая сумма государственной пошлины, подлежащая уплате при подаче административного искового заявления, составляет 9000 рублей, из которых административным истцом уплачено только 3000 рублей; предложено устранить обстоятельство, послужившее основанием для оставления административного искового заявления без движения в срок до 27 ноября 2025 г.

Поскольку Гоман И.И. в установленный срок не были устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления административного искового заявления без движения, суд первой инстанции определением от 5 февраля 2026 г. возвратил административное исковое заявление на основании пункта 7 части 1 статьи 129 КАС РФ.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гоман И.И. просила обжалуемые судебные акты отменить как принятые с нарушением норм процессуального законодательства и препятствующие реализации права на судебную защиту, поскольку на нее необоснованно возложена обязанность нести дополнительное финансовое бремя по уплате государственной пошлины в размере, превышающем размер

государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче административного искового заявления по поименованным выше требованиям.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке части 2 статьи 327^{1} КАСРФ.

В соответствии со статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Законодательство об административном судопроизводстве определяет требования к форме и содержанию административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и прилагаемых к нему документов (статьи 125, 126 и 220 КАС РФ), соблюдение которых административным истцом необходимо для правильного разрешения судом административного дела.

В случае если суд установит, что административное исковое заявление подано с нарушением предъявляемых к нему требований, он выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указываются основания для этого и разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого решения (часть 1 статьи 130 и часть 3 статьи 222 КАС РФ).

Если же выявленные недостатки не исправлены в срок, установленный в указанном определении, то это является основанием для возвращения административного искового заявления (пункт 7 части 1 статьи 129 и часть 2 статьи 222 КАС РФ).

В силу пункта 2 части 1 статьи 126 КАС РФ к административному исковому заявлению, как правило, должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об

уменьшении размера государственной пошлины и документы, свидетельствующие о наличии оснований для этого (статьи 103, 104 КАС РФ).

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 3 статьи 103 КАС РФ).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333^{19} Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) государственная пошлина при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера составляет: для физических лиц – 3000 рублей; для организаций – 20 000 рублей.

При подаче административного искового заявления о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными: для физических лиц – 3000 рублей, для организаций – 15 000 рублей (подпункт 7 пункта 1 статьи 333^{19} НК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 39), государственная пошлина взимается с физических лиц и организаций за совершение предусмотренных главой 25^{3} НК РФ юридически значимых действий по рассмотрению поданных в суд исковых заявлений, административных исковых заявлений, иных заявлений и жалоб в порядке гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Процессуальные последствия неуплаты государственной пошлины предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Размер подлежащей уплате государственной пошлины определяется на день обращения с заявлением в суд в том числе и тогда, когда заявление было оставлено без движения, предоставлялась отсрочка, рассрочка уплаты государственной пошлины (пункт 2 статьи 5 НК РФ, пункт 28 статьи 19 Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», часть 3 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, часть 5 статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В пункте 17 указанного выше постановления также разъяснено, что, если в заявлении, поданном в суд одним лицом, содержится несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, а также имущественного характера, не подлежащих оценке, государственная пошлина уплачивается в размере государственной пошлины, определяемом по каждому предъявленному требованию (подпункт 3 пункта 1 статьи 333^{19}, подпункт 4 пункта 1 статьи 333^{21} НК РФ). Такими требованиями, например, могут быть требования о признании недействительным электронного аукциона и признании недействительным государственного контракта, заключенного по результатам аукциона, требования о расторжении договора аренды и об обязании возвратить арендованное имущество.

Если в заявлении, поданном в суд одним лицом, содержится несколько взаимосвязанных требований имущественного и неимущественного характера, государственная пошлина уплачивается отдельно по каждому предъявленному требованию, если иное прямо не установлено законом. Например, по требованиям о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, подлежащего возврату (подпункт 4 пункта 1 статьи 333^{19}, подпункт 15 пункта 1 статьи 333^{20}, подпункт 2 пункта 1 статьи 333^{21}, подпункт 8 пункта 1 статьи 333^{22} НК РФ).

Как указано в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33), ввиду того что моральный вред признается законом вредом неимущественным, государственная пошлина подлежит уплате на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333^{19} НК РФ (при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера: для физических лиц – 3000 рублей, для организаций – 20 000 рублей). При этом судам следует иметь в виду, что в предусмотренных законом случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины. Например, от уплаты государственной пошлины освобождены истцы по искам о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав гражданина, морального вреда, возникшего вследствие причинения увечья или иного повреждения здоровья или смерти лица, морального вреда, причиненного

преступлением либо в результате незаконного уголовного преследования, морального вреда, причиненного ребенку, морального вреда, причиненного нарушением прав потребителей (подпункты 1, 3, 4, 10 и 15 пункта 1 статьи 333^{36} НК РФ, пункт 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей»).

Оставляя административное исковое заявление Гоман И.И. без движения на основании того, что административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 3000 рублей вместо 9000 рублей, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствовался положениями статей 103, 104, 124, 125, 126, 220 КАС РФ, статьи 333^{19} НК РФ с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 39, и исходил из того, что в административном исковом заявлении содержится три самостоятельных требования: два административных – об оспаривании решений и действий должностных лиц прокуратуры и одно неимущественного характера – о взыскании компенсации морального вреда, за которые взимается государственная пошлина в размере, определяемом по каждому предъявленному требованию.

Между тем судебные инстанции не учли следующее.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления; указанное право подразумевает не только возможность граждан направлять обращения, но и право получать на них должный ответ (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 г. № 4-П, от 23 ноября 2017 г. № 32-П и определения от 26 мая 2011 г. № 619-О-О, от 7 февраля 2013 г. № 134-О, от 29 марта 2016 г. № 551-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан), образуя законодательную основу регулирования правоотношений, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, определяет права и обязанности участников соответствующих отношений, базовые гарантии, порядок рассмотрения обращений граждан (постановление от 18 июля 2012 г. № 19-П; определения от 29 сентября 2015 г. № 2310-О, от 25 мая 2017 г. № 1009-О, от 27 февраля 2018 г. № 555-О и др.).

Гарантируя реализацию соответствующего конституционного права, Закон о порядке рассмотрения обращений граждан обязывает государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, а также дать письменный ответ в предусмотренных им порядке и форме и в установленный срок по существу поставленных в обращении вопросов (части 1 и 4 статьи 10 и часть 1 статьи 12 данного закона) либо в установленный им срок уведомить заявителя о перенаправлении обращения государственному органу, органу местного самоуправления, должностному лицу, в компетенцию которого входит решение вопросов, содержащихся в обращении (часть 3 статьи 8 названного закона).

В силу пункта 4 статьи 5 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан исполнение указанных обязанностей, в том числе в части того, дан ли ответ гражданину по существу поставленных им в обращении вопросов в установленный срок, может быть подвергнуто судебному контролю при оспаривании гражданином принятого по его обращению решения или действия (бездействия), связанного с его рассмотрением, в порядке, предусмотренном законодательством об административном судопроизводстве (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 г. № 1729-О и от 24 декабря 2024 г. № 3296-О).

Пунктом 2 части 2 статьи 1 КАС РФ закреплено, что в предусмотренном законодательством об административном судопроизводстве порядке суды рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В соответствии с частью 1 статьи 4 КАС РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Требования об оспаривании решений, в том числе ненормативных правовых актов, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями, в результате которых, по мнению граждан и организаций, нарушены или оспорены их права, свободы, законные интересы или созданы препятствия к осуществлению ими прав, свобод, законных интересов, на них незаконно возложена какая-либо обязанность, они незаконно

привлечены к ответственности, предъявляются и рассматриваются в порядке главы 22 КАС РФ (статья 46 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 4, часть 1 статьи 218 КАС РФ).

Положения главы 22 КАС РФ, в частности ее статья 220 и связанные с ней положения статьи 125 названного кодекса, не содержат обязательных предписаний, устанавливающих для граждан и юридических лиц обязанность сформулировать свои требования каким-либо определенным образом.

Административный истец самостоятельно определяет свое требование к административному ответчику, формулируя его в административном исковом заявлении.

По смыслу норм статей 124, 125 КАС РФ административный истец вправе соединить в одном административном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой и подлежащих рассмотрению по правилам КАС РФ, если из положений, регулирующих особенности производства по отдельным категориям административных дел, не следует иное. Так, исходя из взаимосвязанных положений части 8 статьи 208, статьи 212 КАС РФ не допускается рассмотрение в рамках дел об оспаривании нормативных правовых актов иных административных исковых требований (пункт 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 3); к действиям наделенных публичными полномочиями органов и лиц относится их волеизъявление, которое не облечено в форму решения, но может влечь нарушение прав, свобод и законных интересов граждан и организаций или создавать препятствия к их осуществлению (пункт 4); к бездействию относится неисполнение (уклонение от исполнения) наделенными публичными полномочиями органом или лицом обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими его полномочия (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами) (пункт 5).

Спорным материально-правовым отношением (предметом иска) является оспаривание бездействия прокуратуры, выразившегося в отсутствии надлежащей прокурорской проверки по обращениям Гоман И.И. и в непринятии мер прокурорского реагирования по фактам, изложенным в обращениях о нарушении прав на получение достоверной информации о состоянии ее здоровья, что представляет собой единое требование неимущественного характера, имеющее целью восстановление прав административного истца на получение соответствующей информации, поэтому размер государственной пошлины, уплачиваемой на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 333^{19} НК РФ, составляет 3000 рублей.

Наряду с указанным выше требованием административным истцом также было заявлено имеющее денежную оценку требование, направленное на защиту личных неимущественных прав, – о компенсации морального вреда, за рассмотрение которого административный истец обязан уплатить в бюджет государственную пошлину в размере 3000 рублей в силу абзаца второго подпункта 3 пункта 1 статьи 333^{19} НК РФ и в соответствии с пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33.

Вывод судов о том, что государственная пошлина уплачивается в размере 9000 рублей, сделан без учета приведенных выше положений закона, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, является ошибочным.

Судом первой инстанции в определении об оставлении административного искового заявления без движения неправильно определен размер государственной пошлины, подлежащий доплате Гоман И.И., с учетом доказательства оплаты государственной пошлины в размере 3000 рублей при подаче административного иска и на нее необоснованно возложена обязанность уплатить государственную пошлину по двум взаимосвязанным требованиям неимущественного характера, а также по требованию, направленному на защиту личных неимущественных прав (компенсация морального вреда).

Судами апелляционной и кассационной инстанций допущенные нарушения не устранены.

При таких обстоятельствах определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 ноября 2025 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 г. нельзя признать

законными и обоснованными, поэтому в соответствии со статьями 328, 329 КАС РФ они подлежат отмене, а дело – направлению в Ленинградский районный суд г. Калининграда для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству.

Кассационная жалоба в части обжалования определения судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 5 февраля 2026 г. подлежит оставлению без рассмотрения по существу в связи с нарушением правил подсудности.

Руководствуясь статьями 327^{1}, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 ноября 2025 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 21 января 2026 г. и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2026 г. по административному делу № 9а-49/2026 отменить.

Дело направить в Ленинградский районный суд г. Калининграда для решения вопроса о принятии административного искового заявления Гоман Инги Игоревны к производству.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Н.С. Чучунова