ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-38-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 14 октября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Эрдыниева Э.Б.

судей Куменкова А.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Лукьянова А. на приговор Московского областного суда от 30 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2025 года.

По приговору Московского областного суда от 30 апреля 2025 года

Лукьянов Андрей, [redacted] несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы: по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам, по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 8 годам, по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 10 месяцам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Лукьянову А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.104.1 УК РФ конфискованы и обращены в доход государства: автомобиль марки "Мицубиси Паджеро Спорт", без

государственного регистрационного знака, в комплекте с двумя ключами, автомобиль марки "Хендэ Солярис" с грз [redacted] в комплекте с одним ключом; денежные средства - 4200 долларов США и 24650 рублей, принадлежащие Лукьянову А.

Также постановлено взыскать с Лукьянова А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - расходы по оплате вознаграждения адвокатов за участие в деле в защиту интересов подсудимого в размере 71 162 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2025 года приговор изменен, Лукьянов А. освобожден от наказания, назначенного по ч.2 ст.228.3 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Лукьянову А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Лукьянова А., адвоката Переваловой О.Б. по доводам кассационной жалобы, возражения государственного обвинителя Купленской Е.Н., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Лукьянов А. осужден за незаконное производство наркотического средства, совершенное организованной группой лиц, в особо крупном размере; покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершенное организованной группой лиц, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение прекурсора наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лукьянов А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая, что передача им информации о местах расположения тайников с наркотическими средствами организатору - лицу под именем "П[redacted]" не является оконченным сбытом, сам "П[redacted]" является соисполнителем сбыта в составе группы, а не приобретателем наркотического средства, при этом по делу не установлены приобретатели и продавцы наркотических средств и психотропных веществ. Полагает, что является пособником, поскольку выполнял разовую работу в

качестве водителя, организатором организованной группы не являлся, ни с кем заранее не объединялся, не договаривался. Утверждает, что суд без его согласия огласил показания неявившихся лиц, то есть эксперта С[redacted]., а также П[redacted] в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, хотя последний свидетелем по делу не является. Указывает, что суд не допросил экспертов С[redacted] и С[redacted] полагая, что между справкой №10 от 20.04.2023 и заключением комплексной экспертизы №9/3/60 от 7.07.2023 имеются расхождения в массе вещества, при этом заключение экспертизы составлено в срок, превышающий 15 суток со дня ее назначения, а также суд не проверил степень воздействия представленного на экспертизу вещества на организм человека. Подвергает сомнению показания оперативных сотрудников М[redacted], М[redacted], [redacted], которые являются заинтересованными лицами, а также правомерность проведения ОРМ "Наблюдение", полагает, что показания данных свидетелей являются недопустимыми доказательствами, при этом указывает, что на него при его допросе после задержания сотрудниками правоохранительных органов было оказано незаконное физическое и психическое воздействие. Полагает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, при этом суд не применил положения ст.15 УК РФ и не изменил категорию преступления, а также указал на повышенную общественную опасность преступлений, что не может учитываться при назначении наказания. Просит приговор и апелляционное определение изменить, исключить его осуждение по ч.5 ст.228.1 УК РФ, признать его виновным по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ и смягчить наказание, назначив его ниже нижнего предела, а также вернуть его жене 4200 долларов США, как заработанные им в качестве самозанятого, и конфискованный автомобиль марки "Хендэ Солярис", и освободить его от взысканных судом судебных издержек в размере 71 162 рублей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Купленская Е.Н. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Лукьяновым А., с указанием места, времени, способа, мотива были

установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Виновность Лукьянова А. в совершении преступлений, помимо его признательных показаний, данных на предварительном следствии и подтвержденных в судебном заседании, об обстоятельствах совершения преступлений, подтверждается совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе:

- показаниями свидетелей М[redacted] М[redacted] [redacted] и Ц[redacted] об обстоятельствах проведённых ими оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств: в частности, ОРМ «Наблюдение» в отношении гаража, который использовался Лукьяновым А. и иным лицом для обезличенной передачи химических веществ и лабораторного оборудования, необходимых для производства наркотических средств и последующего их незаконного сбыта; ОРМ «Обследование транспортных средств», в ходе которого был осмотрен автомобиль «Мицубиси Паджеро Спорт», использовавшийся Лукьяновым А. для незаконной перевозки наркотического средства, химических веществ и прекурсоров; ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», которым установлено место расположения оборудованной иным лицом нарколаборатории, где с использованием лабораторного оборудования и химических веществ, полученных от Лукьянова А., производилось наркотическое средство для незаконного сбыта. Оснований сомневаться в объективности данных свидетелей не имеется, при этом их показания согласуются с другими доказательствами;

- оглашёнными показаниями П[redacted] согласно которым он по указанию и под руководством «П[redacted]» оборудовал лабораторию для производства наркотиков, а также забирал из гаражей Московской области оборудование, химические вещества и прекурсоры наркотического средства;

- экспертными исследованиями, установившими, что изъятые вещества являются наркотическими средствами и содержат прекурсор наркотического средства.

Вопреки доводам жалобы, судом первой инстанции обоснованно положены в основу обвинительного приговора оглашённые показания свидетелей и П[redacted] допрошенного в соответствии с нормами закона, применяемым к свидетелям, при этом ходатайства о вызове в суд свидетелей и экспертов С[redacted], С[redacted] сторонами не заявлялись и их показания были оглашены с согласия сторон, в том числе Лукьянова А.

Кроме того, расхождение между справкой №10 от 20.04.2023 и заключением комплексной экспертизы №9/3/60 от 7.07.2023 в части веса изъятого из автомашины, управляемой Лукьяновым, наркотического

вещества вызвано тем, что в справке указана масса вещества с упаковками, а в заключении экспертизы указан чистый вес вещества, то есть без упаковки.

Несостоятельными являются и доводы об оказании на Лукьянова А. физического и психического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, поскольку Лукьянов допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, что исключало оказание на него незаконного воздействия.

Проверив и оценив исследованные по делу доказательства в совокупности с положениями ст. 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Лукьянова А. в совершении преступлений.

Вопреки доводам жалобы, юридическая оценка действиям Лукьянова судом дана верная. Оснований для иной квалификации действий Лукьянова не имеется. Выводы суда о совершении Лукьяновым незаконного производства наркотических средств и покушения на сбыт в составе организованной группы являются правильными, поскольку Лукьянов действовал в составе устойчивой группы лиц, состоящей из руководителя - неустановленного лица, использующего в интернет- мессенджерах различные ник-неймы, в том числе «П[redacted]», и соисполнителей - Лукьянова, лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и других неустановленных лиц, с четким распределением ролей, характеризующейся стабильностью состава, разработанным планом совместной преступной деятельности, созданной для конкретных преступлений, в совершении которых Лукьянов признан виновным, и осуществлявшей противоправную деятельность в течение длительного периода, в условиях строгой конспирации.

Доводы Лукьянова о том, что он ни с кем не объединялся и не договаривался о совершении преступлений, выполнял разовые указания, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, опровергаются совокупностью приведенных в приговоре доказательств, в том числе его собственными показаниями, которые подтверждают осведомленность Лукьянова о целях, для которых он выполнял возложенные на него функции по приисканию автомобилей и гаражей, перевозке и учету прекурсоров, химических веществ и оборудования для бесконтактной передачи непосредственным производителям наркотиков путем помещения в гаражи, а также по транспортировке произведенных наркотических средств. Его согласие на предложение «П[redacted]» участвовать в данной деятельности в

сфере незаконного оборота наркотических средств является формой предварительной договоренности о совершении преступлений, а последующие действия Лукьянова под руководством «П» свидетельствуют о том, что они, наряду с другими лицами, объединились в устойчивую группу для производства и сбыта наркотических средств и хранения прекурсоров наркотических средств, необходимых для их производства, на протяжении длительного периода времени. При этом, личное знакомство осужденного с другими членами организованной группы не является обязательным условием для квалификации его действий как совершенных в ее составе.

Наказание Лукьянову А. назначено в соответствии со ст. 6 и 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных, характеризующих его личность, наличия смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Назначенное Лукьянову А. наказание как за каждое преступление, так и по совокупности, является справедливым; все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом учтены в полной мере.

Ввиду отсутствия правовых оснований, суды обоснованно не применили положения ч. 6 ст. 15 УК РФ по каждому преступлению к назначенному наказанию Лукьянова А.

Правильным является и принятое судом в соответствии с положениями ст.104.1 УК РФ решение о конфискации принадлежащих Лукьянову двух автомобилей, как использовавшихся в качестве средств совершения преступлений, и денежных средств в рублях и иностранной валюте, полученных им в результате его незаконной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Решение суда о взыскании с Лукьянова А. 71 162 рубля в счёт возмещения процессуальных издержек также является законным и надлежащим образом мотивированным, оснований не согласиться с ним у Судебной коллегии не имеется.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, мотивы принятого решения изложены в определении в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 30 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 сентября 2025 года в отношении **Лукьянова Андрея** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

