ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД26-15-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу Ханнанова А.Ф. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, от 9 декабря 2025 года, решение судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Ханнанова Айрата Фанисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, от 9 декабря 2025 года (с учетом определения об исправлении описки от 30 декабря 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2026 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, Ханнанов А.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ханнанов А.Ф. ссылаясь на незаконность вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении оспариваемых судебных актов, просит об их отмене.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ханнанова А.Ф. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в отказе пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом не имеет юридического значения, находился водитель при этом в состоянии опьянения или нет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и

оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 9 мая 2025 года в 16 часов 30 минут на [redacted] района Республики Татарстан водитель Ханнанов А.Ф. управлял транспортным средством «Киа Сид», государственный регистрационный знак [redacted], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Ханнанову А.Ф. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Ханнанов А.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 9 мая 2025 года в 17 часов 54 минуты по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); рапортом инспектора по ИАЗ

Госавтоинспекции ОМВД России по Ютазинскому району (л.д. 13); карточкой водителя и списком административных правонарушений Ханнанова А.Ф. (л.д. 18-19); видеозаписью на CD-диске (л.д. 22) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ханнанову А.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 9 мая 2025 года 16 МТ № 00067294 следует, что Ханнанов А.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался.

Отказ Ханнанова А.Ф. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого он отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что также зафиксировано на представленной в материалы дела видеозаписи (л.д. 6, 22).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного

процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Ханнанова А.Ф. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Ханнановым А.Ф. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы, в том числе о том, что Ханнанов А.Ф. транспортным средством не управлял, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях названного лица объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Ханнанова А.Ф. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ханнанову А.Ф. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов.

Согласно материалам настоящего дела, в том числе протоколу об административном правонарушении, протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколу о задержании транспортного средства, датой совершения административного правонарушения является 9 мая 2025 года, однако в обжалуемых судебных актах указано на то, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Ханнанова А.Ф. к административной ответственности, имели место 9 июня 2025 года.

Данное указание даты совершения административного правонарушения является явной технической опиской.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, от 9 декабря 2025 года, решение судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Ханнанова Айрата Фанисовича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению, вместо ошибочно указанной даты совершения административного правонарушения «9 июня 2025 года» следует считать правильную «9 мая 2025 года».

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого вынесено это постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан, от 9 декабря 2025 года, решение судьи Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 3 марта 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Ханнанова Айрата Фанисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: датой совершения административного правонарушения указать «9 мая 2025 года».

В остальной части указанные судебные акты, оставить без изменения, а жалобу Ханнанова А.Ф. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная