ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-52-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 09 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «РЖД-Транспортная безопасность» Борзовой О.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 24 апреля 2025 года, решение судьи Московского городского суда от 27 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЖД-Транспортная безопасность» (далее – ООО «РЖД-ТБ», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 24 апреля 2025 года ООО «РЖД-ТБ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 27 ноября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, указанное постановление судьи районного суда изменено, действия общества переквалифицированы с части 2 статьи 11.15.1 на часть 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного

наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «РЖД-ТБ» Борзова О.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, просит их отменить, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение правил аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств и порядка разработки планов обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к подразделениям транспортной безопасности, порядка подготовки сил обеспечения транспортной безопасности и порядка аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, совершенное по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 этой статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу пункта 7.1 статьи 1 Федерального закона от 09 февраля 2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Федеральный закон о транспортной безопасности) подразделения транспортной безопасности - осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица.

Субъектами транспортной инфраструктуры признаются юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и (или) транспортных средств или использующие их на ином законном основании (пункт 9 статьи 1 Федерального закона о транспортной безопасности).

В соответствии с частью 1 статьи 4, частью 3 статьи 12 Федерального закона о транспортной безопасности обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, перевозчиков, если иное не установлено этим законом и иными федеральными законами. Субъекты транспортной инфраструктуры и перевозчики несут ответственность за неисполнение требований в области обеспечения транспортной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона о транспортной безопасности установлено, что требования по обеспечению транспортной безопасности по видам транспорта, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности, предусмотренные статьей 7 данного закона, для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры, для объектов транспортной инфраструктуры, не подлежащих категорированию, устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Указанные требования являются обязательными для исполнения субъектами транспортной инфраструктуры.

В случаях, предусмотренных требованиями по обеспечению транспортной безопасности, установленными в соответствии со статьей 8 этого Федерального закона, проводятся досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности (часть 1 статьи 12.2 Федерального закона о транспортной безопасности).

В соответствии с частью 3 статьи 12.2 Федерального закона о транспортной безопасности в ходе проведения досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности осуществляются мероприятия по обследованию физических лиц, транспортных средств, грузов, багажа, почтовых отправлений, ручной клади и личных вещей, находящихся у физических лиц, иных материальных объектов, направленные на обнаружение предметов и веществ, имеющих внешние признаки схожести с оружием, взрывчатыми веществами или другими устройствами,

предметами и веществами, в отношении которых установлены запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть и (или) которые могут быть использованы для совершения актов незаконного вмешательства, а также на выявление лиц, транспортных средств, для допуска которых в зону транспортной безопасности или ее часть не имеется правовых оснований. Повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности проводится при получении субъектом транспортной инфраструктуры или перевозчиком информации об угрозе совершения акта незаконного вмешательства, а также при принятии решения о его проведении по результатам наблюдения и (или) собеседования в целях обеспечения транспортной безопасности.

Согласно части 9 статьи 12.2 Федерального закона о транспортной безопасности досмотр, дополнительный досмотр, повторный досмотр, наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности проводятся уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности.

Приказом Минтранса России от 23 июля 2015 года № 227 утверждены Правила проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности.

Из материалов дела следует, что Ярославскому вокзалу 17 мая 2011 года присвоена первая категория уязвимости.

На основании решения заместителя Московско-Ярославского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры от 17 февраля 2025 года № 3 проведена проверка Ярославского железнодорожного вокзала – структурного подразделения Московской региональной дирекции железнодорожных вокзалов – филиала ОАО «РЖД», расположенного по адресу: г. Москва, Комсомольская площадь, д. 5, на предмет соблюдения требований по обеспечению транспортной безопасности и антитеррористической защищенности на объекте.

В ходе проверки установлено, что в период с 10 часов 16 минут до 10 часов 44 минут 14 февраля 2025 года, с 13 часов 25 минут до 13 часов 54 минут 15 февраля 2025 года, с 17 часов 16 минут до 17 часов 36 минут 16 февраля 2025 года произведено открытие ворот в заборе между платформой дальнего следования № 2 и платформой пригородного сообщения № 3. При проходе пассажиры не досматривались, документы, в том числе билеты у них не проверялись. Проход с территории пригорода был огорожен переносным забором, который обеспечивал проход пассажиров только на платформу № 2 дальнего следования. Вместе с тем ряд пассажиров пропускались сотрудниками-контролерами через данное ограждение на территорию платформы № 1 дальнего следования. При проходе в зону транспортной безопасности пассажиры не досматривались, пропуска/билеты у них не проверялись.

Таким образом, фактически лица допускаются в зону транспортной безопасности Ярославского вокзала незаконно, вне установленных контрольно-пропускных пунктов и постов, где должны осуществлять деятельность работники подразделения транспортной безопасности. При этом досмотр лиц и материальных ценностей (груза, коробок, товара) в установленном порядке не проводится.

ООО «РЖД-ТБ», аккредитованное в качестве подразделения транспортной безопасности по антитеррористической защищенности объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта (свидетельство от 10 октября 2017 года № 00005), обеспечивает защиту названного объекта инфраструктуры от актов незаконного вмешательства на основании заключенного 09 декабря 2024 года с ОАО «РЖД» договора № 5930366.

Следовательно, ООО «РЖД-ТБ» на Ярославском вокзале г. Москвы допускаются нарушения правил проведения досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности, не обеспечивается надлежащий пропускной и внутриобъектовый режимы, реагирование на совершение или подготовку к совершению актов незаконного вмешательства на объекте.

Ранее постановлением главного государственного инспектора отдела НОТБ МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 19 июня 2024 года № 424000203701, вступившим в законную силу 01 июля 2024 года и исполненным 20 июня 2024 года, ООО «РЖД-ТБ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Действия общества, имевшего возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность, но не принявшего всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства в области обеспечения транспортной безопасности, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

В силу требований статьи 26.1 Кодекса об административных правонарушениях установлены событие административного правонарушения, юридическое лицо, повторно допустившее нарушение требований законодательства в области обеспечения транспортной безопасности, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что субъектом транспортной инфраструктуры является ОАО «РЖД», которое несет ответственность за расстановку постов на Ярославском вокзале и оно должно быть привлечено к административной ответственности, а общество, являясь подразделением транспортной безопасности, не может нести ответственность за нарушение установленных в области обеспечения транспортной безопасности порядков и правил, являются необоснованными и противоречат положениям Федерального закона о транспортной безопасности и установленным по делу обстоятельствам.

В силу пункта 4.1 статьи 4 Федерального закона о транспортной безопасности субъект транспортной инфраструктуры или перевозчик определяет персонал субъекта транспортной инфраструктуры или перевозчика, непосредственно связанный с обеспечением транспортной безопасности, а также лиц, ответственных за обеспечение транспортной безопасности в субъекте транспортной инфраструктуры, на объекте транспортной инфраструктуры, транспортном средстве.

Согласно условиям заключенного между ОАО «РЖД» (заказчик) и ООО «РЖД-ТБ» (исполнитель) 09 декабря 2024 года договора № 5930366 исполнитель в соответствии с Федеральным законом о транспортной безопасности принимает на себя обязательства по оказанию услуг по обеспечению транспортной безопасности на объектах заказчика (пункт 1.1 договора).

Исполнитель обязан, в том числе обеспечить на объекте надлежащий пропускной и внутриобъектовый режимы в соответствии с предоставляемом заказчиком положением (инструкцией) о внутриобъектовом и пропускном режимах на объектах (пункт 4.1.3 договора); не допускать пронос/провоз в

зону транспортной безопасности или ее часть, оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых установлен запрет или ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности (пункт 4.1.4 договора); осуществлять защиту объектов заказчика от актов незаконного вмешательства в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями этого договора (пункт 4.1.5 договора); не допускать совершение актов незаконного вмешательства или подготовки к совершению актов незаконного вмешательства (пункт 4.1.6 договора); обеспечивать реагирование на совершение или подготовку к совершению актов незаконного вмешательства на объектах (пункт 4.1.7 договора).

При анализе данных с камер видеонаблюдения должностным лицом установлено, что в указанный выше период времени нарушители спокойно проникали в зону транспортной безопасности, вне установленных контрольно-пропускных пунктов и постов, без проведения досмотра, при этом в непосредственной близости от нарушителей находились работники подразделения транспортной безопасности (общества), которые не воспрепятствовали проникновению нарушителей в зону транспортной безопасности, не принимали мер к их задержанию, не проинформировали о нарушителях группу быстрого реагирования и передвижной пост.

Несогласие защитника ООО «РЖД-ТБ» с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Утверждение защитника о необоснованной переквалификации действий общества подлежит отклонению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое

наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела судьей Московского городского суда было установлено, что настоящее дело об административном правонарушении в отношении общества возбуждено заместителем Московско-Ярославского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры по части 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1 л.д. 1-10).

Вместе с тем при рассмотрении дела судьей районного суда действия общества ошибочно квалифицированы по части 2 статьи 11.15.1 названного Кодекса, в связи с чем судья Московского городского суда изменил постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 24 апреля 2025 года, переквалифицировав действия ООО «РЖД-ТБ» на часть 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласуется с требованиями пункта 2 части 1 статьи 30.7 указанного Кодекса и вышеприведенными разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 24 апреля 2025 года, решение судьи Московского городского суда от 27 ноября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2026 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «РЖД-Транспортная безопасность» по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «РЖД-Транспортная безопасность» Борзовой О.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная