ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-14-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 06 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Лякишева Д.А. и дополнение к ней на постановление судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 30 сентября 2025 года, решение судьи Свердловского областного суда от 11 февраля 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2026 года, вынесенные в отношении Лякишева Дениса Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 30 сентября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 3 октября 2025 года, Лякишев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок 10 суток.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 декабря 2025 года решение судьи Свердловского областного суда от 3 октября 2025 года отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в Свердловский областной суд.

Решением судьи Свердловского областного суда от 11 февраля 2026 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2026 года, постановление судьи Ленинского

районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 30 сентября 2025 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнении к ней Лякишев Д.А. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении его судебных актов, приводя доводы о незаконном привлечении его к административной ответственности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Привлекая Лякишева Д.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда исходил из того, что согласно протоколу об административном правонарушении Лякишев Д.А. 29 сентября 2025 года, находясь по адресу: [redacted], совершил нарушение общественного порядка в общественном месте – на улице, выражающее явное неуважение к обществу, а именно: выражался грубой нецензурной бранью, размахивал руками, на замечания не реагировал.

Судьи вышестоящих инстанций с данным постановлением согласились.

Вместе с тем с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно названной статье в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения (пункт 1); виновность лица в совершении административного правонарушения (пункт 3); обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6); иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункт 7).

О совершении административного правонарушения по общему правилу составляется протокол об административном правонарушении, который должен соответствовать требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, согласно которой данный протокол должен содержать, в том числе описание события административного правонарушения (часть 2).

Событие административного правонарушения входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

Исходя из положений части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу.

В силу статьи 26.11 названного кодекса судья обязан оценивать доказательства на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности. Ни одно доказательство не может иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела предметом доказывания являлось установление конкретных действий, образующих объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе факта нецензурной брани в общественном месте, нарушения общественного порядка и выражения явного неуважения к обществу.

Между тем из материалов дела усматривается, что при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление судьи районного суда защитник Лякишева Д.А. – Бурлев Е.П. заявлял ходатайство об истребовании видеозаписи с камер видеонаблюдения метрополитена (возле входа), в удовлетворении которого судьей Свердловского областного суда было отказано со ссылкой на достаточность имеющихся в материалах дела доказательств (л.д. 55–56).

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, отменяя решение судьи Свердловского областного суда от 3 октября 2025 года, обратил внимание судьи на необходимость надлежащей проверки доводов защитника Лякишева Д.А., исследования и оценки всех обстоятельств, имеющих значение для установления виновности либо невиновности Лякишева Д.А., в том числе видеозаписей с камер видеонаблюдения, представленных с жалобой.

Однако при новом рассмотрении дела судья Свердловского областного суда, указав на отсутствие звукового сопровождения представленных видеозаписей, пришел к выводу о том, что они не опровергают виновность Лякишева Д.А.

Действительно, само по себе отсутствие звукового сопровождения видеозаписи не позволяет установить содержание произнесенных лицами слов. Вместе с тем данное обстоятельство не освобождает суд от обязанности проверить, имеются ли иные доступные источники объективной информации о произошедшем, и дать им мотивированную оценку.

Судья обязан установить доказательственное значение таких записей с учетом их содержания, времени и места фиксации, а также соотнести их с другими доказательствами по делу.

Из решения судьи Свердловского областного суда от 11 февраля 2026 года не усматривается, что доводы защитника Лякишева Д.А. об истребовании дополнительных записей видеонаблюдения получили оценку с выяснением вопроса о наличии таких записей, возможности их получения, причинах отказа в удовлетворении соответствующих ходатайств и значении указанных материалов для установления обстоятельств дела.

Кроме того, при оценке показаний сотрудников полиции судье надлежало установить, какие именно обстоятельства каждый из допрошенных свидетелей воспринимал непосредственно, кто конкретно слышал нецензурную брань, где и при каких обстоятельствах она была произнесена, а также согласуются ли показания между собой и с другими материалами дела.

Показания сотрудников полиции, как и любые другие доказательства, подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности в совокупности с иными материалами дела.

Формальное указание на взаимное подтверждение показаний и рапортов сотрудников полиции само по себе не заменяет анализа их содержания, последовательности, согласованности и источника осведомленности каждого свидетеля.

При этом суду необходимо устранить возможные противоречия относительно последовательности событий, места предполагаемого совершения административного правонарушения, момента появления сотрудников полиции и обстоятельств, при которых ими было воспринято поведение Лякишева Д.А. как мелкое хулиганство.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку на их основании должен быть сделан вывод о наличии либо отсутствии в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, всех признаков состава административного правонарушения.

Таким образом, обязанностью судьи является установление обстоятельств, имеющие значение для дела, а доводы Лякишева Д.А. и представленные доказательства не могут быть отклонены без надлежащей проверки и мотивированного обоснования.

Судья Свердловского областного суда, повторно рассматривая дело, устранение выявленных недостатков исследования и оценки доказательств не

обеспечил, приведенные в решении от 11 февраля 2026 года выводы не свидетельствуют о том, что установлены все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, что не соответствует требованиям статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении жалобы указанные недостатки не устранил, ограничившись выводом о законности и обоснованности решения судьи областного суда, без надлежащей проверки доводов о неполном исследовании доказательств и фактическом неустранении нарушений, послуживших основанием для отмены судебного решения.

При таких обстоятельствах вывод о законности привлечения Лякишева Д.А. к административной ответственности является преждевременным.

Указанные нарушения не могут быть устранены на данной стадии производства без нового рассмотрения жалобы на постановление судьи районного суда.

Допущенные нижестоящими судебными инстанциями процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Таким образом, решение судьи Свердловского областного суда от 11 февраля 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2026 года подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Свердловский областной суд.

При новом рассмотрении дела судье Свердловского областного суда необходимо проверить доводы жалобы в полном объеме, дать надлежащую оценку всем представленным доказательствам, выяснить возможность получения дополнительных записей видеонаблюдения, разрешить заявленные ходатайства с приведением мотивов принятого решения, проверить содержание и согласованность показаний свидетелей, установить обстоятельства предполагаемого нарушения общественного порядка и дать оценку наличию в

действиях Лякишева Д.А. всех признаков состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Лякишева Д.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Свердловского областного суда от 11 февраля 2026 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2026 года, вынесенные в отношении Лякишева Дениса Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Свердловский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев