ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД26-16-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 11 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «РЭУ-21» Чижовой Ю.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Центрального судебного района города Кемерово Кемеровской области от 04 декабря 2025 года, решение судьи Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 25 февраля 2026 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «РЭУ-21» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Центрального судебного района города Кемерово Кемеровской области от 04 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 25 февраля 2026 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, ООО «РЭУ-21» (далее также – Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор Общества Чижова Ю.В. выражает несогласие с состоявшимися по настоящему делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение

или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных частью 24.1 настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 06 августа 2025 года ведущим консультантом – главным государственным инспектором Государственной жилищной инспекции Кузбасса в адрес ООО «РЭУ-21», осуществляющего предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным жилым домом, расположенным по адресу: Кемеровская область, город [redacted], вынесено предписание об устранении в срок до 01 октября 2025 года выявленных в ходе проведенной ранее проверки нарушений требований статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 3.2.7, 3.2.8 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года № 170, пунктов 10, 11 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, пунктов 11, 23 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290, выразившихся в не выполнении сухой и влажной уборки в коридорах данного многоквартирного жилого дома и не восстановлении отделочного слоя (окраска/побелка) на поврежденных участках стен.

Между тем в установленный срок законное предписание органа государственного контроля (надзора) Обществом не исполнено, что было установлено в ходе проверки исполнения предписания 08 октября 2025 года.

При этом данных о том, что предписание было обжаловано Обществом в установленном законом порядке и было отменено, не имеется, равно как сведений о продлении срока исполнения предписания.

Вместе с тем законность и исполнимость выданного предписания проверена предыдущими судебными инстанциями в ходе производства по настоящему делу.

Таким образом, ООО «РЭУ-21» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся

возможность, все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, квалифицированы по части 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами действующего законодательства.

Доводы жалобы со ссылками на положения части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о допущенных административным органом процессуальных нарушениях при проведении 08 октября 2025 года проверки несостоятельны.

Согласно части 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1-3 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.5 статьи 28.1 и статьей 28.6 указанного Кодекса.

Как установлено примечанием к статье 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения частей 3.1 и 3.2 данной статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Таким образом, часть 3.1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает правило о предварительном проведении контрольного мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом, проверки, перед возбуждением дела об административном правонарушении, если поводами к возбуждению дела являются перечисленные в пунктах 1-3 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса, с учетом примечания к указанной статье.

Согласно пунктам 1-3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события

административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Вместе с тем при наличии специальных поводов возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении отдельных составов правонарушений, либо при выявлении административных правонарушений, не предполагающих оценку соблюдения обязательных требований в рамках осуществления государственного контроля (надзора), в порядке, указанном в примечании к статье 28.1 данного Кодекса, положения части 3.1 названной нормы неприменимы.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является установленный законом порядок управления и в частности контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору).

Объективную сторону данных правонарушений составляет невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Неисполнение лицом предписания органа, осуществляющего государственный контроль (надзор), об устранении нарушений действующего законодательства не представляет само по себе нарушение норм этого законодательства.

Таким образом, составы административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не предполагают самостоятельную оценку соблюдения обязательных требований, которая выступала бы предметом государственного контроля (надзора), следовательно, дела об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, могут быть возбуждены на основании пунктов 1-3 части 1 статьи 28.1 данного Кодекса при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события такого административного правонарушения.

Согласно материалам дела поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилась информация, содержащаяся в ответе ООО «РЭУ-21» на запрос органа государственного контроля (надзора), о выполнении работ по уборке подъездов вышеуказанного многоквартирного жилого дома и отказе в восстановлении отделочного слоя стен на поврежденных участках в связи с безответственным отношением жильцов этого дома к сохранности общего имущества дома.

В указанном ответе содержались данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, что нашло подтверждение при проведении 08 октября 2025 года должностным лицом административного органа выездного обследования на предмет исполнения выданного ранее предписания, в котором участвовал законный представитель Общества.

При этом в силу части 3 статьи 56 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ при проведении контрольного (надзорного) мероприятия в виде выездного обследования взаимодействие с контролируемым лицом не требуется.

При таких обстоятельствах законность привлечения Общества к

административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей назначено Обществу в размере менее минимального размера, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного Кодекса.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано по усмотрению его законного представителя.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Центрального судебного района города Кемерово Кемеровской области от 04 декабря 2025 года, решение судьи Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 25 февраля 2026 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «РЭУ-21» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 24 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя Общества Чижовой Ю.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев