ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-23-К3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Таташвили Д.Г., действующего в интересах Куксенко М.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 146 Санкт-Петербурга от 19 сентября 2025 года, решение судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Куксенко Михаила Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 146 Санкт-Петербурга от 19 сентября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2026 года, Куксенко М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Таташвили Д.Г. выражает несогласие с указанными судебными актами, ссылаясь на их незаконность, ставит вопрос об их отмене и направлении дела для рассмотрения по подсудности в военный гарнизонный суд.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Куксенко М.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Куксенко М.А. 31 марта 2025 года в 01 час 40 минут по адресу: [redacted], в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Chevrolet Cruze», государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,862 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Куксенко М.А. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Куксенко М.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Куксенко М.А. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,862 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Куксенко М.А. в порядке, установленном названными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил подписью (л.д. 7).

В связи с этим оснований для направления Куксенко М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с участием понятых. Также велась видеозапись.

Вопреки доводам жалобы изменения в номер квартиры адреса места жительства Куксенко М.А. внесены должностным лицом в протокол об административном правонарушении, протокол об отстранения от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в присутствии Куксенко М.А., что отражено на видеозаписи.

Внесение указанных изменений прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, не нарушает, о недопустимости названных процессуальных документов не свидетельствует.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Доводы защитника о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей с нарушением правил подсудности, поскольку Куксенко М.А. проходит военную службу по контракту, подлежат отклонению.

Как следует из материалов дела, Куксенко М.А. при применении мер обеспечения производства по делу, при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, а также при рассмотрении дела судебными инстанциями не заявлял о том, что он проходит военную службу, при составлении процессуальных документов указал, что не работает.

На данное обстоятельство не указывал и защитник названного лица при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, доводы о том, что Куксенко М.А. является военнослужащим, приведены только в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, после истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление о привлечении Куксенко М.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Куксенко М.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Вопреки доводам защитника Таташвили Д.Г. Куксенко М.А. был надлежащем образом извещен о месте и времени рассмотрения дела как мировым судьей (л.д. 165) так и судьей районного суда (л.д. 212), однако в судебные заседания не явился, реализовав свое право на защиту по своему усмотрению, в том числе посредствам привлечения защитника, который участвовал при рассмотрении дела в суде первой инстанции и при рассмотрении жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 146 Санкт-Петербурга от 19 сентября 2025 года, решение судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Куксенко Михаила Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Таташвили Д.Г., действующего в интересах Куксенко М.А., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев