ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД26-7-К3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Савостина М.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 35 от 31 октября 2024 года, решение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 17 декабря 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года, вынесенные в отношении Савостина Максима Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 35 от 31 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 17 декабря 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года, Савостин М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савостин М.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Савостина М.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) Правил дорожного движения).

Горизонтальная разметка 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности пунктом 9.1(1).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 09 сентября 2024 года в 21 час 43 минуты на 64 км + 650 м автодороги Р-23 «Санкт-Петербург - Псков» (вблизи н.п. Никольское) в Гатчинском районе Ленинградской области Савостин М.В., управляя транспортным средством «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный знак [redacted], в нарушение требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения и дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения совершил обгон транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Ранее вступившим в законную силу 14 января 2024 года и исполненным постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Трубчевский» от 03 января 2024 года № 18810032230000125502 Савостин М.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 6, 7).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Савостина М.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В постановлении мирового судьи приведены надлежащие мотивы, по которым были приняты одни и отвергнуты другие доказательства.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Савостина М.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Савостина М.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и Правил дорожного движения.

Доводы жалобы о недоказанности вины Савостина М.В. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию с оценкой собранных по делу доказательств.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Отсутствие в материалах дела фото-, видеоматериалов с фиксацией выезда транспортного средства под управлением Савостина М.В. на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение требований Правил

дорожного движения не свидетельствует о недоказанности обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

При рассмотрении данного дела в соответствии с требованиями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировым судьей выяснены: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, за которые названным Кодексом предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Сотрудники Госавтоинспекции допрошены мировым судьей на основании статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их показания отвечают требованиям статьи 26.2 указанного Кодекса, оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и обоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств. При этом необходимо отметить, что обнаружение должностными лицами Госавтоинспекции признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит. При этом согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2007 года № 346-0-0, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Срок давности и порядок привлечения Савостина М.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Савостина М.В. на защиту не нарушено.

Административное наказание назначено согласно санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену или изменение принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их

изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи Ленинградской области на судебном участке № 35 от 31 октября 2024 года, решение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 17 декабря 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года, вынесенные в отношении Савостина Максима Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Савостина М.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев