ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-АД26-1-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Москва 13 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трохина С.В. на вступившие в законную силу решение судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 июля 2025 года, решение судьи Рязанского областного суда от 02 сентября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, вынесенные в отношении Мешкова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Рязанской области от 06 мая 2025 года Мешков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Рязанского областного суда от 02 сентября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трохин С.В. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене.

Мешков А.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Мешкова А.В.) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Как усматривается из материалов дела, 06 мая 2025 года в 08 часов 10 минут по адресу: г. [redacted], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Hyundai Creta», государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Мешкова А.В. и «Нива», государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Трохина С.В.

Постановлением инспектора ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Рязанской области от 06 мая 2025 года Мешков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию за нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), согласно которому на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Отменяя указанное постановление должностного лица, судья Октябрьского районного суда г. Рязани, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, принимая во внимание положения статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пришел к выводу о том, что в материалах настоящего дела не имеется бесспорных доказательств, подтверждающих виновность Мешкова А.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Поскольку на момент рассмотрения дела судьей районного суда срок давности привлечения Мешкова А.В. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек и возможность направления дела

на новое рассмотрение была утрачена, отменил постановление должностного лица и прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трохин С.В. выражает несогласие с оценкой, данной судьями районного, областного и кассационного судов, имеющихся в материалах дела доказательств, настаивая на наличии в действиях Мешкова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая на то, что последний не имел преимущественного права проезда.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 названного Кодекса, составляет 60 календарных дней.

В настоящее время, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством,

исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Рязанского областного суда от 02 сентября 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, постановление инспектора ДПС ОСБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Рязанской области от 06 мая 2025 года отменено, производство по делу прекращено, а срок давности привлечения к административной ответственности истек, то возможность возобновления производства по данному делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При этом необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что отказ от административного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства (постановление от 16 июня 2009 года № 9-П, определения от 26 февраля 2021 года № 210-О, от 21 июля 2022 года № 1782-О).

Вместе с тем имеются основания для изменения решения судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 июля 2025 года, решения судьи Рязанского областного суда от 02 сентября 2025 года и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года.

Согласно материалам настоящего дела, в том числе протоколу об административном правонарушении, сведениям об участниках дорожно-транспортного происшествия, объяснениям Трохина С.В., Мешкова А.В., датой совершения административного правонарушения является 06 мая 2025 года, однако в названных судебных актах указано на то, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Мешкова А.В. к административной ответственности, имели место 06 апреля 2025 года.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, решение судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 июля 2025 года, решение судьи Рязанского областного суда от 02 сентября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года подлежат изменению, вместо ошибочно указанной даты совершения административного правонарушения «06 апреля 2025 года» следует считать правильную «06 мая 2025 года».

Данные изменения никоим образом не ухудшают положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 июля 2025 года, решение судьи Рязанского областного суда от 02 сентября 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2026 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мешкова А.В. изменить, датой совершения административного правонарушения указать «06 мая 2025 года».

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, а жалобу Трохина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.И. Кузьмичев