# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 128-АД26-3-К2

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Стороженко Г.М., действующего в интересах Смаглий В.С., на вступившие в законную силу постановление судьи Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка от 03 февраля 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Смаглий Валерии Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка от 03 февраля 2026 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, Смаглий В.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Стороженко Г.М. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Б[redacted] а также Р[redacted] уведомленные о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Смаглий В.С. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1.6 Правил дорожного движения лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Исходя из положений вышеуказанных норм и статей 11, 11.1, 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» участие в дорожно-транспортном происшествии в результате которого вред причинен только имуществу обязывает водителей выяснять наличие или отсутствие разногласий относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств. При этом в случае наличия таковых Правила дорожного движения обязывают водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, сообщить о случившемся в полицию и оформить его с учетом указаний уполномоченных на то сотрудников полиции, а в случае отсутствия – оформить документы о дорожно-транспортном происшествии на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции, либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции.

Как усматривается из материалов дела, 08 декабря 2025 года в 15 часов 00 минут по адресу: г. [redacted], Смаглий В.С., управляя транспортным средством «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [redacted], допустила столкновение с транспортным средством «Ford Focus», государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Б[redacted] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается факт столкновения транспортных средств «Ford Focus», государственный регистрационный знак [redacted], и «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [redacted], после которого водитель последнего транспортного средства покинул место дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Смаглий В.С. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Смаглий В.С., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Утверждение защитника об отсутствии у Смаглий В.С. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия со ссылками на то, что она не заметила столкновение транспортных средств, подлежит отклонению.

Повреждения транспортных средств, полученные в результате дорожно-транспортного происшествия («Ford Focus»: правое переднее крыло (вмятина), передний бампер справа; «Volkswagen Polo»: повреждения левого переднего крыла в виде вмятины, повреждение переднего правого крыла в виде горизонтальной царапины), свидетельствуют о том, что столкновение этих транспортных средств для Смаглий В.С. было очевидным.

Более того, в своих объяснениях от 19 января 2026 года Смаглий В.С. указала, что закончив маневр поворота налево, она остановилась, вышла из автомобиля и увидела повреждения, характерные для дорожно-транспортного происшествия, после чего продолжила маршрут по своим делам (л.д. 8).

Доводы жалобы о том, что Смаглий В.С. не была ознакомлена с определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 08 декабря 2025 года, при его вынесении ей не разъяснены права, подлежат отклонению. Данное определение вынесено должностным лицом на месте дорожно-транспортного происшествия по факту дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства под управлением Б[redacted] и неустановленного транспортного средства под управлением неустановленного лица.

Смаглий В.С. покинула место дорожно-транспортного происшествия, а потому разъяснение ей прав не представлялось возможным равным образом и вручение копии этого определения.

Права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Смаглий В.С. были разъяснены при составлении протокола об административном правонарушении, о чем свидетельствует ее подпись в соответствующей графе этого протокола (л.д. 6).

Вопреки доводам жалобы постановление судьи Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка от 03 февраля 2026 года отвечает требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что судьей районного суда рассмотрено данное дело без участия Р[redacted] являющегося собственником транспортного средства «Ford Focus», государственный регистрационный знак [redacted], не влечет отмену судебных актов.

В рассматриваемом деле подлежит установлению факт дорожно-транспортного происшествия и оставление водителем транспортного средства в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия участником которого он являлся.

Вопрос о возмещении ущерба, причиненного транспортному средству Р[redacted] в результате дорожно-транспортного происшествия подлежит разрешению в ином установленном законом порядке.

Иные доводы жалобы не опровергают выводы нижестоящих судебных инстанций о виновности Смаглий В.С. в совершении указанного административного правонарушения и не ставят под сомнение законность и обоснованность вынесенных по делу судебных актов.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Смаглий В.С. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Смаглий В.С. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года отвечает требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ворошиловского межрайонного суда г. Донецка от 03 февраля 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Смаглий Валерии Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Стороженко Г.М., действующего в интересах Смаглий В.С., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев