ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №128-УД26-13-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «12» ноября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Куменкова А.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Музюкина В.М. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 15 декабря 2025 года, по которому

Мищенко Сергей Михайлович, [redacted]

осужден:

по ч.1 ст.356 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет;

по ч.3 ст.30, п.п. «а, е, ж, л» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет;

по ч.2 ст.167 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Мищенко С.М. назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллеги по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2026 года приговор изменен, исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о признании обстоятельством, отягчающим наказание Мищенко С.М. по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, е, ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по ч. 2 ст. 167 УК РФ - совершение преступления с использованием оружия; смягчено назначенное Мищенко С.М. наказание по ч. 3 ст. 30 п.п. «а, е, ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 9 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ до 2 лет 9 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 356, ч. 3 ст. 30 п.п. «а, е, ж, л» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, путем частичного сложения Мищенко С.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденного Мищенко С.М., адвоката Музюкина В.М. поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В., полагавшей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Мищенко С.М. осужден за жестокое обращение с гражданским населением на оккупированной территории, за применение в вооруженном конфликте методов, запрещенных международным договором Российской Федерации; за покушение на убийство двух и более лиц, общеопасным способом, организованной группой, по мотивам политической, идеологической ненависти, за умышленное повреждение чужого имущества общеопасным способом, повлекшее причинение значительного ущерба.

Адвокат Музюкин В.М. в кассационной жалобе просит об изменении приговора, смягчении наказания осужденному Мищенко С.М., указывает, что суд не учел всех обстоятельств, которые могли повлиять на принятие решения о мере наказания, не принято во внимание, что Мищенко С.М. добровольно сложил оружие и сдался в плен, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, такое поведение осужденного после совершения преступления существенно уменьшает степень общественной опасности преступлений, позволяет применить положения ст.64 УК РФ; наказание, назначенное Мищенко С.М. является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, обстоятельства, смягчающие наказание учтены не в полной мере.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель, прокурор Корякина Н.Ю., просит судебные решения оставить без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Мищенко С.М.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу в отношении Мищенко С.М. допущено не было.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, на условиях состязательности и равноправия сторон, с соблюдением ст. 244, 252 УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ.

Обстоятельства совершения Мищенко С.М. преступлений подробно изложены в приговоре.

Выводы суда о виновности осужденного основаны на совокупности допустимых, достоверных и достаточных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон и подробно изложенных в приговоре.

Доводы осужденного, приведенные в судебном заседании о том, что обвинительное заключение не соответствует требованиям закона, что показания свидетеля К[redacted] искажены, обоснованными признать нельзя.

Из содержания обвинительного заключения следует, что оно составлено в соответствии с положениями ст.220 УПК РФ.

Что касается изложения показаний свидетеля К[redacted], то их содержание, приведенное в судебных документах, соответствует протоколу его допроса, имеющемуся в материалах уголовного дела.

Исследованные доказательства оценены в их совокупности по правилам ст. 17, 88 УПК РФ.

Выводы суда о допустимости и достаточности доказательств, на которые сослался суд, мотивированы в приговоре.

Фактические обстоятельства, при которых совершены преступления установлены судом с учетом совокупности имеющихся в деле доказательств.

Действия осужденного правильно квалифицированы по ч.1 ст.356, ч.3 ст.30, п.п. «а, е, ж, л» ч.2 ст.105, ч.2 ст.167 УК РФ.

Наказание Мищенко С.М., с учетом внесенных в приговор изменений, назначено в соответствии с требованиямист.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание. При этом обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, принимались во внимание при назначении наказания, в том числе активное способствование раскрытию и расследованию преступления, данные о его личности, состояние его здоровья.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Судом апелляционной инстанции в апелляционном определении приведены доводы апелляционной жалобы, изложены мотивы принятого решения, внесены необходимые изменения в приговор.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 15 декабря 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2026 года в отношении **Мищенко Сергея Михайловича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи