ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД26-5-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Бессчасная Л.А., рассмотрев жалобу защитника Кабирова Р.Р., действующего на основании доверенности в интересах Голубева В.В., на определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 21 июля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2026 года, вынесенные в отношении Голубева Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 Голубев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей (т. 1 л.д. 4).

Определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2025 года жалоба Кабирова Р.Р. на постановление инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 оставлена без рассмотрения (т. 1 л.д. 20-21).

Решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 апреля 2025 года определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2025 года оставлено без изменения (т. 1 л.д. 22-23).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 августа 2025 года определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 24 февраля 2025 года и решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 15 апреля 2025 года оставлены без изменения (т. 1 л.д. 86-87).

Определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 20 мая 2025 года в удовлетворении ходатайства Голубева В.В. о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 отказано (т.1 л.д. 24-25).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2025 года определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 20 мая 2025 года отменено. Дело возвращено в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл на новое рассмотрение (т. 1 л.д. 46-48).

По результатам нового рассмотрении определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года в удовлетворении ходатайства Голубева В.В. о восстановлении срока обжалования постановления инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 отказано (т. 1 л.д. 91-92).

Решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 03 февраля 2026 года определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года отменено. Дело возвращено в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл на новое рассмотрение (т. 1 л.д. 112-113).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2026 года решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 03 февраля 2026 года отменено. Дело возвращено в Верховный Суд Республики Марий Эл на новое рассмотрение (т. 1 л.д. 152-156).

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2026 года постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2026 года оставлено без изменения.

Решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 21 июля 2026 года определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года оставлено без изменения (т. 1 л.д. 212-214).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2026 года определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года и решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 21 июля 2026 года оставлены без изменения (т. 1 л.д. 245-249).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кабиров Р.Р. ссылаясь на незаконность определения судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года,

решения судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 21 июля 2026 года и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2026 года, просит об их отмене и направлении дела об административном правонарушении в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 направлена Голубеву В.В. 10 января 2025 года заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором 80082305554415, о чем свидетельствует отчет об отслеживании почтового отправления (т. 1 л.д. 54-56), а также список внутренних почтовых отправлений (т. 1 л.д. 67).

13 января 2025 года почтовое отправление прибыло в место вручения, однако после неудачной попытки вручения 21 января 2025 года возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения, 03 февраля 2025 года почтовое отправление поступило на временное хранение.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (абзац 3 пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Сведений о нарушении правил доставки почтовой корреспонденции материалы дела не содержат.

Между тем, с жалобой на постановление инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 Голубев В.В. обратился только 07 апреля 2025 года, то есть с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мотивы, которые приведены Голубевым В.В. в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, судьей Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл уважительными не признаны, так как не свидетельствуют об отсутствии возможности по объективным причинам оспорить постановление инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 в предусмотренный законом срок.

Довод жалобы о том, что копия постановления инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 06 января 2025 года № 18810012240000693353 не была получена Голубевым В.В. проверялся предыдущими судебными инстанциями и был обоснованно отклонен.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19 декабря 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 21 июля 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 сентября 2026 года, вынесенные в отношении Голубева Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Кабирова Р.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Л.А. Бессчасная