ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-262

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Вавилычевой Т.Ю.,
	Зинченко И.Н.
при секретаре	Иванове В.Н.
с участием прокурора	Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мироновой Галины Михайловны об оспаривании в части пунктов 3.3, 3.5 Порядка замещения временно отсутствующего нотариуса, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 148,

по апелляционной жалобе Мироновой Г.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2026 г. по делу № АКПИ26-420, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства юстиции Российской Федерации Горбачева В.Д., представителя Федеральной нотариальной палаты Шестовой Е.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) приказом от 29 июня 2015 г. № 148, зарегистрированным 30 июня 2015 г. в Минюсте России, регистрационный номер 37822, размещенным 30 июня 2015 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и опубликованным 12 октября 2015 г. в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 41, утвердило Порядок замещения временно отсутствующего нотариуса (далее также – Порядок).

Согласно пункту 3.3 Порядка полномочия лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, прекращаются:

– в случае прекращения полномочий нотариуса;

– на основании письменного заявления лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса;

– на основании письменного заявления нотариуса;

– в случае выявления несоответствия лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, требованиям частей первой и второй статьи 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I (далее – Основы законодательства о нотариате, Основы);

– в случае привлечения лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, к дисциплинарной ответственности при осуществлении им нотариальной деятельности.

Нотариальная палата соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – нотариальная палата) не позднее двух рабочих дней со дня принятия Правлением нотариальной палаты решения о привлечении к дисциплинарной ответственности лица, наделенного полномочиями по замещению временно отсутствующего нотариуса, сообщает о принятом решении в территориальный орган Минюста России (далее – территориальный орган) путем направления выписки из протокола заседания Правления нотариальной палаты.

Территориальный орган издает приказ о приостановлении или прекращении полномочий лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, с указанием причины приостановления или прекращения указанных полномочий.

Сведения о приостановлении или прекращении полномочий лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, вносятся в реестр нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен.

В соответствии с пунктом 3.5 Порядка полномочия лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, прекращаются со дня издания территориальным органом приказа.

В день поступления приказа нотариальная палата обеспечивает блокировку возможности подписания записей в реестрах и журналах единой информационной системы нотариата усиленной квалифицированной электронной подписью лица, полномочия которого прекращены.

Миронова Г.М. – нотариус, занимающийся частной практикой, оспорила пункты 3.3, 3.5 Порядка в части, устанавливающей, что прекращение полномочий помощника нотариуса по замещению временно отсутствующего нотариуса не наступает с момента прекращения трудового договора, а обусловлено дополнительными процедурами (подачей заявлений, изданием приказа территориальным органом), что, по ее мнению, противоречит статьям 56, 77, 80 Трудового кодекса Российской Федерации (далее также – ТК РФ) и статьям 19^1, 20 Основ законодательства о нотариате. В обоснование административного иска также указала, что оспариваемые нормы вызывают неоднозначное толкование и нарушают ее права, свободы и законные интересы.

Минюст России и привлеченная к участию в деле в качестве заинтересованного лица Федеральная нотариальная палата (далее также – ФНП) в письменных возражениях на административный иск указали, что Порядок разработан и утвержден уполномоченным федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с действующим законодательством, не нарушает прав, свобод и охраняемых законом интересов Мироновой Г.М.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Миронова Г.М. просит данное решение отменить ввиду нарушения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска. Как указано в жалобе, оспариваемые нормы создают ситуацию, при которой производные полномочия помощника нотариуса по замещению нотариуса продолжают существовать после прекращения основного правоотношения (трудового договора, заключенного между нотариусом и его помощником), что противоречит системному толкованию статей 19^1, 20 Основ законодательства о нотариате, а также статей 56, 77, 80 ТК РФ. Юридическое прекращение трудовых отношений между нотариусом и его помощником должно влечь автоматическое прекращение производных полномочий помощника нотариуса по замещению нотариуса.

В возражениях на апелляционную жалобу Минюст России, ФНП считают, что приведенные в ней доводы являются необоснованными, суд первой инстанции правомерно признал требование административного истца не подлежащим удовлетворению.

В суд апелляционной инстанции Миронова Г.М. и ее представитель Миронова Т.М., надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, не явились, Миронова Т.М. просила рассмотреть апелляционную жалобу в ее отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) в пункте 1 части 2 статьи 215 закрепляет в качестве основания для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части его несоответствие иному нормативному правовому акту большей юридической силы. Отказывая в удовлетворении заявленного Мироновой Г.М. требования, суд первой инстанции верно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания Порядка частично недействующим отсутствует.

Вывод суда о наличии у Минюста России полномочий по принятию Порядка согласуется в том числе с частью первой статьи 20 Основ законодательства о нотариате, абзацем пятым подпункта 1 пункта 1 ранее действовавшего Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, подпунктом 4 пункта 2 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10, которые наделяют Минюст России компетенцией по определению совместно с Федеральной нотариальной палатой порядка замещения временно отсутствующего нотариуса. До издания оспариваемого нормативного правового акта он был утвержден решением Правления ФНП.

Несоблюдения требований к процедуре принятия, правилам введения в действие Порядка, а также приказа Минюста России от 30 сентября 2022 г. № 210 «О внесении изменений в Порядок замещения временно отсутствующего нотариуса, утвержденный приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29.06.2015 № 148» не установлено. Данные обстоятельства подтверждаются также вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. № АКПИ24-676.

Доводы административного истца о том, что пункты 3.3, 3.5 Порядка противоречат отдельным положениям Трудового кодекса Российской Федерации и Основ законодательства о нотариате, не отвечают требованиям правовой определенности, являлись предметом надлежащей проверки суда первой инстанции и правомерно признаны ошибочными.

Статьей 19^1 Основ законодательства о нотариате предусмотрено, что помощником нотариуса может быть гражданин Российской Федерации, сдавший квалификационный экзамен и соответствующий требованиям частей первой и второй статьи 2 Основ (за исключением требований о достижении возраста двадцати пяти лет и наличии стажа работы по юридической специальности). Права и обязанности помощника нотариуса определяются Основами, трудовым законодательством и трудовым договором между нотариусом и помощником нотариуса. Помощник нотариуса по поручению и под ответственность нотариуса вправе участвовать в подготовке совершения нотариальных действий, составлять проекты нотариально оформляемых документов, давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий, а также совершать иные предусмотренные законом действия, в том

числе указанные в части четвертой статьи 19^2 Основ. В случаях и в порядке, которые установлены Основами, помощник нотариуса замещает временно отсутствующего нотариуса (части первая – четвертая). Прекращение трудового договора с помощником нотариуса осуществляется по основаниям, предусмотренным трудовым законодательством, а также по основаниям прекращения полномочий нотариуса в соответствии с Основами (часть седьмая).

Статья 20 Основ законодательства о нотариате устанавливает, что замещение временно отсутствующего нотариуса представляет собой передачу его полномочий по осуществлению нотариальной деятельности в случае временного отсутствия нотариуса или временной невозможности исполнения им своих обязанностей по уважительной причине. Перечень причин, признаваемых уважительными, устанавливается ФНП. Период замещения временно отсутствующего нотариуса исчисляется в днях или часах. Порядок замещения временно отсутствующего нотариуса определяется федеральным органом юстиции совместно с ФНП (часть первая).

Временно отсутствующего нотариуса замещает, как правило, помощник нотариуса, который соответствует требованиям частей первой и второй статьи 2 Основ, за исключением требования о наличии стажа работы по юридической специальности. Помощник нотариуса, замещающий временно отсутствующего нотариуса, должен иметь стаж работы по юридической специальности не менее одного года. При наличии у нотариуса нескольких помощников нотариус должен определить порядок замещения ими в свое временное отсутствие (часть вторая).

При невозможности замещения нотариуса его помощником или при отсутствии у нотариуса помощника замещение временно отсутствующего нотариуса может осуществляться иным соответствующим требованиям частей первой и второй статьи 2 Основ лицом. Наделение такого лица полномочиями по замещению временно отсутствующего нотариуса осуществляется территориальным органом федерального органа юстиции совместно с нотариальной палатой в порядке, установленном федеральным органом юстиции совместно с ФНП (часть третья).

Не допускается одновременное исполнение обязанностей нотариуса нотариусом и лицом, его временно замещающим, исполнение одним лицом обязанностей двух и более временно отсутствующих нотариусов или замещение временно отсутствующего нотариуса двумя и более лицами, его замещающими, одновременно (часть четвертая).

В случае отсутствия лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, другой нотариус того же нотариального округа по предложению нотариальной палаты наделяется территориальным органом федерального органа юстиции полномочиями по совершению нотариальных действий, требующих использования нотариальных документов временно отсутствующего нотариуса, а также нотариальных действий, совершение которых отнесено к исключительной компетенции временно отсутствующего

нотариуса. Нотариус другого нотариального округа может наделяться этими полномочиями в порядке, установленном Основами для изменения территории деятельности нотариуса (часть шестая).

Предметом регулирования Порядка согласно его пункту 1.1 являются основания замещения временно отсутствующего нотариуса, передача полномочий нотариуса лицу, его замещающему, прекращение замещения временно отсутствующего нотариуса. При этом, как верно указал суд первой инстанции, оспариваемый нормативный правовой акт не регулирует отношения между работником и работодателем, которым в силу статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации признается нотариус, занимающийся частной практикой.

Лицо, замещающее временно отсутствующего нотариуса (помощник нотариуса или иное лицо, отвечающее требованиям частей первой и второй статьи 2 Основ законодательства о нотариате), совершает нотариальные действия от имени Российской Федерации с использованием печати нотариуса с изображением Государственного герба Российской Федерации. Удостоверенные этим лицом документы обладают одинаковой юридической силой с документами, удостоверенными нотариусом.

При замещении временно отсутствующего нотариуса его полномочия по осуществлению нотариальной деятельности передаются в полном объеме лицу, осуществляющему замещение, в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими нотариальную деятельность. Указанное замещение, осуществляемое помощником нотариуса, связано с наделением его такими полномочиями территориальным органом, который по результатам рассмотрения представленных документов издает соответствующий приказ (абзац второй пункта 2.8 Порядка). При этом, если иное не указано в согласии нотариуса, приказ о замещении временно отсутствующего нотариуса помощником нотариуса издается на весь срок действия трудового договора с нотариусом (абзац третий пункта 2.8 Порядка).

Применительно к случаю расторжения трудового договора с помощником, наделенным полномочиями по осуществлению нотариальной деятельности временно отсутствующего нотариуса, пункт 3.7 Порядка предписывает нотариусу сообщить об этом в нотариальную палату не позднее одного рабочего дня со дня расторжения трудового договора (абзац первый). В течение двух рабочих дней со дня поступления в нотариальную палату данной информации нотариальная палата направляет ее в территориальный орган (абзац третий). Территориальный орган в течение двух рабочих дней со дня получения указанной информации издает приказ о прекращении полномочий лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса (абзац четвертый).

Как обоснованно отражено в обжалуемом решении, действующее правовое регулирование не предусматривает иного механизма получения территориальным органом сведений о прекращении трудовых отношений между нотариусом и его помощником.

При этом информация о полномочиях лица по замещению временно отсутствующего нотариуса носит публично значимый характер и размещается в реестре нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен (абзац десятый пункта 2.8, абзац девятый пункта 3.3 Порядка).

Сопоставление содержания пунктов 3.3, 3.5 Порядка, подлежащих применению во взаимосвязи с иными, в том числе указанными выше, нормами Порядка, и статей 56, 77, 80 ТК РФ, статей 19^{1}, 20 Основ законодательства о нотариате, вопреки доводам апелляционной жалобы, не дает оснований для вывода о том, что оспариваемые пункты содержат предписания, противоречащие названным нормам Трудового кодекса Российской Федерации о понятии трудового договора, об общих основаниях прекращения трудового договора, о расторжении трудового договора по инициативе работника, а также положениям Основ законодательства о нотариате, регламентирующим статус помощника нотариуса и замещение временно отсутствующего нотариуса.

Не имеется и иных правовых норм большей юридической силы, которым бы не соответствовал установленный Минюстом России совместно с Федеральной нотариальной палатой порядок прекращения полномочий лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, закрепленный в оспариваемых положениях.

Довод апелляционной жалобы о том, что юридическое прекращение трудовых отношений между нотариусом и его помощником должно влечь автоматическое прекращение производных полномочий помощника нотариуса по замещению нотариуса, по сути, сводится к вопросу необходимости осуществления нормативного правового регулирования и внесения в Порядок изменений в предлагаемой административным истцом редакции. Между тем при рассмотрении дел в рамках абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, а не целесообразности того или иного варианта регулирования с точки зрения необходимости внесения изменений в нормативный правовой акт.

Установив, что пункты 3.3, 3.5 Порядка в оспариваемой части какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречат, отвечают критерию определенности правовой нормы, суд первой инстанции верно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили должную оценку суда. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются; при проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 КАС РФ, в полном объеме (часть 7 названной статьи). Суд первой инстанции вынес решение

с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности Порядка в оспариваемой части надлежаще мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Предусмотренные статьей 310 названного кодекса основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мироновой Галины Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко