ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-291

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Рукавишниковой Елены Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Рукавишниковой Е.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2026 г. по делу № АКПИ26-573, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Рукавишниковой Е.В., поддержавшей апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рукавишникова Е.В. Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 1201 назначена на должность судьи Арбитражного суда Иркутской области.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 4 июня 2026 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Рукавишниковой Е.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 10 июня 2026 г.) (далее – Представление).

Представление основано на результатах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, по итогам которой Председателем Следственного комитета Российской Федерации сделан вывод о наличии в действиях Рукавишниковой Е.В. признаков названного выше преступления, а именно получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, в особо крупном размере.

Рассмотрев Представление, ВККС РФ 18 июня 2026 г. вынесла решение о его удовлетворении.

Рукавишникова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене этого решения, полагая его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением установленной процедуры, без должного исследования представленных следственным органом материалов, которые не содержат достаточных данных, указывающих на наличие в ее действиях признаков преступления. В обоснование заявления ссылалась также на то, что Представление может быть связано с несогласием с ее профессиональной деятельностью, не подкреплено необходимыми доказательствами, обвинение против нее сфальсифицировано, Коллегией при принятии решения не дана оценка доводам и объяснениям административного истца.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением прав Рукавишниковой Е.В.

Представитель заинтересованного лица – Председателя Следственного комитета Российской Федерации также представил письменные возражения на административное исковое заявление, в которых просил в его удовлетворении отказать, считая доводы Рукавишниковой Е.В. несостоятельными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2026 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 18 июня 2026 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Рукавишникова Е.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка ее доводу об отсутствии в

представленных в ВККС РФ материалах достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Административный истец утверждает, что суд не принял во внимание обстоятельства, свидетельствующие, по ее мнению, об оговоре, а также предшествующие конфликты с правоохранительными органами, связанные с осуществлением ею судебной деятельности. Тем самым при принятии решения были нарушены положения пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

В жалобе указано, что материалы Представления не содержат доказательств фактической передачи предмета взятки непосредственно Рукавишниковой Е.В., то есть в данном случае отсутствует основание, достаточное для уголовного преследования судьи.

Судом первой инстанции не разрешены существенные доводы административного истца, в том числе о недостоверности и противоречивости показаний Поздняковой Н.Г., о выборочном представлении материалов следственным органом (без указания ходатайств, аргументов и данных стороны защиты), а также не исследованы обстоятельства, касающиеся процессуальной последовательности выделения из уголовного дела № [redacted] материалов в отношении Рукавишниковой Е.В., оформления явок с повинной фигурантов этого уголовного дела.

Рукавишникова Е.В. ссылается на то, что исключительное полномочие Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренное статьей 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть сведено к формальному подписанию Представления.

Как полагает административный истец, суд первой инстанции нарушил порядок разрешения вопроса о письменном доказательстве, имеющем значение для административного дела, поскольку переданный суду в судебном заседании распечатанный скриншот из Telegram-канала не был приобщен к материалам дела или отклонен судебным определением, а после удаления судьи в совещательную комнату был возвращен секретарем судебного заседания.

В письменных отзыве и возражениях на апелляционную жалобу представители ВККС РФ и Председателя Следственного комитета Российской Федерации просили в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы административного дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что уголовное преследование Рукавишниковой Е.В. может быть связано с оговором, провокацией в отношении ее, а также с предшествующими конфликтами с

правоохранительными органами при исполнении ею профессиональных обязанностей, носит предположительный характер и какими-либо объективными данными не подтверждено. Из материалов настоящего административного дела таких обстоятельств не усматривается.

Представление, подписанное Председателем Следственного комитета Российской Федерации и направленное им в ВККС РФ в рамках полномочий, закрепленных в пункте 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в пункте 3 статьи 16 Закона о статусе судей, содержит необходимые сведения об обстоятельствах инкриминируемого Рукавишниковой Е.В. деяния с приложением материалов процессуальной проверки в 12 томах. Оснований для вывода о том, что при реализации имеющихся полномочий указанным должностным лицом были допущены нарушения норм действующего законодательства, не имеется.

Ссылка административного истца на отсутствие в представленных следственным органом материалах достаточных данных, указывающих на признаки преступления, является несостоятельной.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 18 июня 2026 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, необходимых для возбуждения уголовного дела.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Рукавишниковой Е.В., содержатся в показаниях подозреваемых и обвиняемых М., Р., К., К., свидетелей Ц., К., К., П., протоколах осмотра места происшествия, предметов и документов, в выводах психофизиологических исследований с применением полиграфа, в результатах оперативно-розыскных мероприятий (в том числе с применением видеозаписи), а также в иных материалах, полученных по итогам проведенной процессуальной проверки и приобщенных к Представлению.

Обстоятельства, приведенные в Представлении относительно вменяемого Рукавишниковой Е.В. деяния, подробно изложены как Коллегией, так и судом первой инстанции в соответствующих решениях.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в материалах следственного органа не имеется доказательств фактической передачи предмета взятки непосредственно Рукавишниковой Е.В., о недостоверности и

противоречивости показаний Поздняковой Н.Г., касающихся указанного вопроса, о неполноте представленных материалов и недостаточности данных, свидетельствующих о наличии события преступления, не опровергают выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения административного иска.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, установление самого факта совершения Рукавишниковой Е.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

С учетом изложенного обстоятельства, связанные с квалификацией действий Рукавишниковой Е.В., установлением события преступления, ее виновностью в совершении преступления, достоверностью показаний свидетелей и иных лиц, входят в предмет доказывания по уголовному делу и не могут быть исследованы и оценены в рамках данного административного дела.

При этом наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Следовательно, выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Рукавишниковой Е.В. в полной мере согласуются как с содержанием пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей, так и с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в определениях от 17 января 2012 г. № 176-О-О и от 29 мая 2012 г. № 1033-О.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не исследованы обстоятельства, касающиеся процессуальной последовательности выделения из уголовного дела № [redacted] материалов в отношении Рукавишниковой Е.В., оформления явок с повинной

фигурантов этого уголовного дела, не свидетельствует о незаконности вынесенного решения, поскольку указанные вопросы не входят в предмет рассмотрения по настоящему административному делу. Действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. принято правомочным составом Коллегии, процедура его принятия, установленная статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), статьей 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), соблюдена. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 Закона об органах судейского сообщества, статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 18 июня 2026 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

С доводом апелляционной жалобы о том, что в заседании суда первой инстанции не был приобщен к материалам дела или отклонен судом представленный административным истцом скриншот из Telegram-канала, вследствие чего имеется основание для отмены обжалуемого решения, согласиться нельзя. Указанный скриншот не отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств (статьи 60, 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). При этом, как следует из протокола судебного заседания от 9 сентября 2026 г., Рукавишниковой Е.В. ходатайство о его приобщении к материалам дела не заявлялось.

Просьба административного истца о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности пунктов 3, 8 статьи 16 Закона о статусе судей во взаимосвязи с частью 2 статьи 140, частями 1, 2, 5 статьи 146, пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворению не подлежит. Исходя из пункта «б» части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, пункта 3^1 части 1 статьи 3, части 1 статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы, подлежащей применению в конкретном деле.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что по данному административному делу такая неопределенность отсутствует.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением требований главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Предусмотренных статьей 310 указанного кодекса оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Рукавишниковой Елены Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко